

## OPONENTSKÝ POSUDEK

<b>Jméno diplomanta:</b>	Michal Bergmann
<b>Téma práce:</b>	Pracovněprávní postavení profesionálních sportovců
<b>Rozsah práce:</b>	112 913 znaků (podle diplomanta)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	1. 12. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zvolené diplomantem je s ohledem na počet osob věnujících se profesionálnímu sportu stále aktuální, a to mimo jiné i z důvodu strohosti relevantní české právní úpravy. Na druhou stranu se nejedná o téma nové, o kterém by dosud (téměř) nikdo nepojednal.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování kvalitní diplomové práce na toto téma předpokládá shromáždění nejen dostatečného množství teoretických znalostí, ale i znalostí praktičtější povahy. Předem uvedené by předpokládalo provedení vlastního výzkumu nebo rozsáhlejší rešerše, což diplomant zjevně neučinil. Jeho práce je tudíž jen prací popisnou, která se diskutovanému tématu věnuje toliko po povrchu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální i systematické členění práce je dobré. Diplomant nicméně použil víceúrovňové číslování až do čtvrté úrovně, což neodpovídá vzoru diplomové práce (ta pracuje nejvýše se třetí úrovní víceúrovňového číslování).

### 4. Vyjádření k práci

Práci považuji za méně zdařilou. Na začátku práce se diplomant věnuje tématu sportu z obecného hlediska, což není nezajímavé, ale v kontextu zaměření práce (jedná se kvalifikační práci z oboru práva) a rozsahu celé práce (necelých 113 000 znaků podle diplomanta) se jedná o nemalou část práce, která nemá s právní problematikou mnoho společného.

Diplomant se na některých místech dopouští tvrzení, která do odborného textu nepatří, respektive by do něj mohla patřit, pokud by byla podložena daty, což v tomto případě splněno nebylo. Zmínit lze např. tuto pasáž ze str. 6 a 7: „*Ve společnosti je zažitý stereotyp, že profesionální fotbalista je bohatý, má velký dům, drahá auta, za ženu modelku a žije v luxusu. Samozřejmě, že někteří toto štěstí mají a mohou si sami diktovat podmínky při uzavírání smluv s jednotlivými kluby, ve většině případů je ovšem realita velmi odlišná.*“

Jinde diplomant používá nepřesné pojmy. Na str. 12 píše diplomant o mužstvu, ačkoliv necílí na kolektiv mužů, ale jakýkoliv sportovní kolektiv. Nebo na str. 33 zmiňuje firmu, nicméně je zřejmé, že myslí právnickou osobu, případně zaměstnavatele.

V práci diplomanta se dále vyskytují pasáže, které se bez zřejmého smyslu opakují. Jedná se např. o vymezení znaků závislé práce, které diplomant uvádí na str. 31, což je zcela v pořádku, ale na str. 32 je zmiňuje opětovně, a to dvakrát, aniž by k tomu byl důvod. V tomto

ohledu je rovněž ne zcela pochopitelné, proč diplomant poměrně často používá úplné citace těch právních předpisů, které již jednou úplně citoval.

Formální úprava vlastního textu práce je dobrá. Diplomant však pravidelně ponechává osamocená písmena na koncích řádků, tudíž nepracuje s pevnou mezerou, a rovněž poměrně často zapomíná na pravidla psaní čárek ve větách. Je politováníhodné, že poznámky pod čarou nejsou zarovnané do bloku a často nejsou zakončené tečkou, což jsou chyby, kterých se lze velmi snadno vyvarovat. Zarovnání do bloku diplomant nepoužil ani v seznamu použitých zdrojů, čemuž také mohl předejít.

Nelze opomenout, že diplomant ve své práci hojně pracuje s internetovými zdroji. Diplomant se mohl zaměřit na odbornější zdroje, případně některé zdroje ani nemusel uvádět (vizte např. poznámka pod čarou 71, která odkazuje na článek, ve kterém je komentována judikatura vzpomenutá diplomantem).

Je možné uzavřít, že diplomant nevyčerpal potenciál tématu, které si zvolil. Nezbytné minimum právních i ostatních informací jeho práce obsahuje, aby ji bylo možné připustit k obhajobě, ale kvalitativně ji nelze hodnotit jako zdařilou.

## 5. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Nejzákladnější cíl práce diplomant splnil.
<b>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</b>	Z pohledu opometa nemohu hodnotit samostatnost diplomanta při zpracování práce.  Po přečtení práce nemám dojem, že by se jednalo o plagiát, respektive že by se diplomant dopustil plagiátorství, byť celkové procento podobnosti vyplývající z automaticky provedené kontroly práce dosahuje poměrně vysoké hodnoty. Na druhou stranu diplomant cituje právní předpisy a různé odborné texty, prací na toto téma bylo napsáno poměrně dost a použité zdroje se v nich opakují, tudíž nějaké procento podobnosti je více než očekávatelné.
<b>Logická stavba práce</b>	Členění práce je logické.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</b>	Diplomant mohl pracovat s více zdroji odborné povahy na úkor internetových zdrojů. Rovněž mohl zapojit více zahraničních zdrojů, což se u tohoto tématu nabízelo.
<b>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</b>	Práce diplomanta je značně povrchní. Diplomant se mohl pokusit např. detailněji analyzovat jednotlivá ujednání vzorové smlouvy Fotbalové asociace České republiky a porovnat ji s obdobnými dokumenty ze zahraničí, což by přispělo originalitě jeho práce.
<b>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</b>	K formální úpravě textu práce jsem se blíže vyjádřil výše a obecně ji hodnotím jako podprůměrnou, ale zároveň dostatečnou k tomu, aby mohla být práce připuštěna k obhajobě.

<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Diplomant mohl užívat odbornější výrazivo, nicméně jazyková i stylistická úroveň patří k lepším stránkám jeho práce.
--------------------------------------	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji připustit k obhajobě.  Diplomant na str. 49 vyslovil domněnku, že profesionální sportovci by s velkou pravděpodobností ocenili, pokud by požívali náležitě pracovněprávní ochrany. Zajímalo by mne, o co opírá diplomant uvedené tvrzení, a ocenil bych diplomantovo zamyšlení nad tím, jaké důsledky by zavedení pracovněprávní ochrany pro profesionální sportovce mohlo mít, a to předně do oblasti daní a odvodů.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Dobře v případě přesvědčivého výkonu diplomanta při ústní obhajobě jeho práce.

V Praze dne 11. 12. 2024

---

**Patrik Solis,**  
oponent