

**Jakub Bachtík, „Souhrnný útok na oko diváka“: „Radikálně barokní“ architektura v českých psaných dějinách umění, dizertační práce Ústavu pro dějiny umění FF UK, Praha 2024, oponentní posudek**

Ve 20. století dosáhla „pražská škola“ ve studiu barokní architektury vynikajících výsledků. Slabší stránka jejího výzkumu nicméně spočívala v nedostatečné teoretické reflexi badatelských metod. Pokud se u Vojtěcha Birnbauma nebo mnohem později u Mojžíry Horyny takové teoretické úvahy přesto vyskytly, scházela jim podle mě systematičnost. Pražská tradice bádání o baroku se tak lišila od tradice brněnské, kde po sobě Václav Richter, Zdeněk Kudělka a naposled Jiří Kroupa zanechali pozoruhodné metodologické práce. Hlavní riziko zaměření Pražanů přímo na zkoumaný materiál, bez zamyšlení, v čem můj pohled na barokní dílo může být příliš určený současnou situací, a proto prezentistický nebo přímo ahistorický, se zde mohlo skrývat v iluzi obecné platnosti tohoto pohledu; v nereflektovaném přesvědčení, že tak, jak se na dílo dívám já, se na ně dívají i ostatní mí současníci nebo že tak na ně dokonce mohli hledět i lidé ze vzdálené barokní doby.

Autor předložené dizertace Jakub Bachtík patří k badatelům pražským. Nepopíratelný význam jeho práce tkví ve faktu, že si jistou omezenost přístupu starších pražských badatelů k barokní architektuře jasně uvědomil a že se s tím sám pokusil něco udělat. Zaměřil se na problém pojmů, s nimiž se historici barokní architektury pokoušeli svůj materiál popisovat a vykládat. Obzvláštní pozornost přitom věnoval pojmu radikálního baroka. Jak to z Bachtíkova brilantního výkladu vyplývá, čeští badatelé tak od konce třicátých let 20. století označovali určitý proud v barokní architektuře 17. a 18. století, který se vyznačoval zprohýbanými plášti staveb a proniky stereometrických útvarů v jejich interiérech.

Ve své rozpravě o pojmu radikálního baroka se Jakub Bachtík pozastavil nad dvěma momenty. Zaprvé zjistil, že jde o českou zvláštnost: zahraniční badatelé ho nepoužívají. Zadruhé ho zaujal víceméně spontánní vznik tohoto sousloví, opět nereflektovaného nějakou kritikou nebo širší teoretickou diskusí. Spíše šlo – jak kolega Bachtík přesvědčivě dovozuje – o výtvar jakési kolektivní intuice několika pražských badatelů dvacátých až čtyřicátých let 20. století. Dizertace sleduje postupný zrod tohoto pojmu, od překvapivě exaktně založené stati K. B. Mádlů Dientzenhoferovský motiv z roku 1921, přes studie Vojtěcha Birnbauma a Oldřicha Stefana, až po neméně překvapivé pasáže v syntetických pracích Antonína Matějčka, v nichž se pojem radikálního baroka vyhranil a získal téměř kanonickou platnost, třebaže ho vyslovil badatel na baroko nespécializovaný. Vysoce poutavé jsou i Bachtíkove úvahy o tom, jak s uvedeným souslovím pracovali a jaké významy do něho vkládali další čeští badatelé – Oldřich

J. Blažíček, Jaromír Neumann, osobitý Václav Richter – a zda má naději na přežití i v dnešní době.

Svým výkladem o radikálním baroku Jakub Bachtík začal velmi zdatně vyplňovat mezeru, jakou – myslím si – pražské bádání o barokní architektuře od počátku trpělo. Nelze než projevit za to uznání nejen jemu samotnému, ale i jeho školiteli Petru Mackovi a jeho konzultantům a rádcům. Předloženou dizertaci lze snad dokonce považovat za symptom toho, že si dnes i „pražská škola“ uvědomuje význam teoretické reflexe svých badatelských metod a že je tak zamýšlí obohatit o další rozměr. Při vší úctě k této dizertaci se však musím pozastavit nad dvěma jejími diskutabilnějšími místy.

1. Jádrem dizertace spočívá v rozpravě o historii a o teoretických problémech radikálního baroka. Celý první díl své práce však Jakub Bachtík věnoval jinému tématu, dějinám psaní o barokní architektuře od první poloviny 19. století, jakož i její rehabilitaci na konci téhož věku. Třebaže i tuto část předložené dizertace pokládám za dobře podloženou a objektivní, přece se mi zdá, že téma postupného objevování a uznávání barokní architektury a téma jejího pojmového uchopení nepatří úplně k sobě, protože to druhé se jeví jako daleko teoretičtější než to první. Autor by proto měl přemýšlet, jak u obou dílů své práce dosáhnout větší míry kompatibilitosti.

2. Když Jakub Bachtík mluví o tom, že pojem radikálního baroka se stal českou specialitou, měl by také uvést, jakými pojmy označuje tento stylový proud zahraniční literatura. Nejde přitom pouze o literaturu německou, jejíž ekvivalenty českého pojmu radikálního baroka kolega Bachtík přece jen na několika místech své práce letmo zmiňuje, ale i o literaturu italskou, španělskou, anglickou nebo francouzskou. Jde-li o tu poslední, možná by mu pomohla česky publikovaná stať Gillese Mastalskiho o barokních a klasicistních principech v evropské architektuře přelomu 17. a 18. století, otištěná v roce 1991 v časopisu *Umění*, ovšem i jiné práce našich francouzských kolegů.

Připomínám ještě drobnosti. Mádlova zásadní studie z roku 1921 (s. 43-47) se jmenuje Dientzenhoferovský motiv, nikoliv princip. – Václav Richter (s. 85) se intenzivněji nezabýval barokem až v šedesátých letech, zásadní studie o architektuře 17. a 18. století publikoval už od let dvacátých a ony vždy měly v jeho bádání stejný význam jako jeho studie o raném středověku. – Richterova žačka Řehová (s. 90) se nejmenuje Eliška, nýbrž Eva. – Obecně pak lituji, že tak vynikající autor nepoužil pro svou dizertaci bibliografickou normu časopisu *Umění*,

kterou sám tak úspěšně zavedl do praxe časopisu *Zprávy památkové péče*. Norma jím použitá je snad pohodlná pro autora, nikoliv však pro čtenáře.

S výjimkou uvedených drobností chápu své připomínky spíše jako podnět k debatě než jako námitku. Dizertaci Jakuba Bachtíka ve skutečnosti pokládám za vysoce objevnou a vůbec vynikající. Autor ji napsal vytříbenou češtinou a výborně zvládl nároky kladené na tento typ vědecké práce. Jeho dizertaci plně doporučuji k obhajobě.

prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc., v Praze 22. 10. 2024