



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Tomáš Brožek, DiS.
Identifikační číslo studenta: 33774515

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Klinická psychologie a psychologie zdraví
ID studia: 314783

Název práce: Rozšíření modelu psychologických procesů u chronické bolesti a možnosti jejich diagnostiky
Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Hana Horáková, Ph.D.
doc. MUDr. Petr Konečný, Ph.D.

Datum obhajoby: 21.11.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Zápis o obhajobě práce
Prof. Weiss zahajuje obhajobu disertační práce, představuje členy komise, školitele a nastiňuje průběh obhajoby. Vedoucí práce doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D. představuje doktoranda, naznačuje komplikovaný průběh disertačního projektu, kdy došlo k úmrtí původního školitele, přerušení z důvodu zahraničního pobytu a narození dvou dcer doktorandovi, průběh pandemie COVID 19. Doktorand publikoval v ČR i v zahraničí, podílel se na výuce studentů a vedení absolventských prací. Celkově hodnotí disertační práci v oblasti hodnocení bolesti v psychoterapii pozitivně. Cílem je popsat pocity pacienta a jeho copingové strategie. Práce je velmi dobře strukturovaná, metodicky dobře uchopená a psaná velmi čtivě. Je dokladem vysoké odborné úrovně doktoranda. Je bez připomínek a hodnotí ji s hodnocením prospěl.
Doktorand představuje svůj projekt. Otázkou chronické bolesti se zabýval už v rámci diplomové práce, původní profesí je fyzioterapeut. Představuje model psychologických procesů v souvislosti s bolestí. Akutní bolest se může změnit v bolest chronickou, vypořádává se s otázkou, co může způsobit, že se tak u některých pacientů nestane. Představuje svůj vytvořený dotazník DCB3 a jeho jednotlivé položky. Klíčová část disertace je faktor odhodlávání, jak se pacient vypořádává se svou bolestí. Dále představuje cíle své disertační práce, kterým je restandartizace dotazníku DCB3. Hovoří o vztahu reliability s množstvím probandů. Druhá část cílů srovnává dotazník DCB3 s dalšími metodami. Třetím cílem bylo využití získaných dat k dynamickému modelu. Vyjadřuje se k objektivitě standardizace. Reliabilita byla vypočtena metodou vnitřní konzistence. Představuje validizační škály, korelaci jednotlivých faktorů s výsledky dotazníku apod. Interpretace je

obdobná, jako vyšla v předchozích výzkumech. Při prezentaci dále přechází k volným hypotézám, které si stanovil. Podrobně rozebírá jednotlivé korelační koeficienty. Přechází k představení dalších hypotéz a metodologii jejich potvrzení, příp., vyvrácení. Komise přechází ke shrnutí oponentských posudků. Mgr. Hana Horáková, Ph.D. představuje svůj posudek, kritickou poznámku má, že literatura je staršího data z 2. pol. 20 století. Empirická část je velmi komplexní a postrádá přehlednost. K metodologickém provedení má kritické poznámky. Při statistickém zpracování schází zdůvodnění volby metod, což může zkreslit výsledky. Vyzdvihuje velké úsilí při sběru dat. Použité tabulky nereflktují zvyklosti EPA stylu, celkově problém s přehledností, zejm. u použití zkratk. Nejasnost, jaká data vlastně byla analyzována. Dotaz na sílu statistických výsledků s ohledem na velikost souborů, toto není z textu zřejmé. Nejasné, zda proběhla kontrola demografických proměnných souboru a zda to mohlo mít vliv na interpretaci souboru. Ke statistice, v rámci faktorové analýzy návaznost na diplomovou a disertační práci oponentka nešla, na co konkrétně. V celé práci nenašla rovněž diskuzi, kterou považuje za podstatnou část práce. Oponentka předběžně navrhuje hodnocení NEPROSPĚL s tím, že dává možnost toto změnit, pokud budou nejasnosti vyjasněny. Doktorand reaguje prezentací velikosti vzorků, vysvětlením ověření adekvátní síly vzorku. Konstatuje, že se tímto úplně nezabýval a uvědomil si to, až ve chvíli položení dotazu. Vzorek považoval za příliš malý, neměl k dispozici větší vzorek. Ke zvážení jiných demografických charakteristik doktorand uvádí, že v jiných analýzách plánoval i jinou charakteristiku než věk v letech, ale toto nakonec nevyšlo. Kládl si otázku, co by toto prokazovalo v reálném životě zejm. ohledem na faktor vzdorování. Vzorek byl tak malý, že neměl odvahu to dále rozpracovat. K dotazu na standardizaci dotazníku DCB3 uvádí mj., že si představoval, že o výsledcích jeho práce si budou psychoterapeuti povídat u kávy, že by na nich něco mohlo být.

Prof. Šípek navazuje čtením druhého posudku práce doc. Konečného. Doktorand prokázal dostatečné schopnosti samostatně vědecky pracovat, práce splňuje požadavky a je předběžně klasifikována stupněm PROSPĚL. V rámci posudku jsou formulovány dotazy, na které doktorand následně reaguje.

Doktorand popisuje možnosti praktické aplikace v terapii pacientů a v rámci druhého dotazu ve stručnosti popisuje omezení používání dotazníku DCB3.

Prof. Weiss otevírá všeobecnou debatu. Prof. Šípek se ptá na rozšíření dotazníků DCB2 a DCB3 a jejich srovnání v počtu položek. Dále se dotazuje na předchozí výzkumy s jiným počtem faktorů při vyrovnávání se s bolestí.

Doktorand reaguje, že v dotazníku je 8 položek a 2 faktory, nejdříve byl standardizován, pak byl počet snížen při restandartizace.

Prof. Weiss se dotazuje k uvedenému cíli standardizace dotazníku, zda k němu došlo?

Doktorand odpovídá, že za standardizaci považoval vytvoření norem a publikaci k čemuž došlo.

Prof. Weiss shrnuje průběh obhajoby. Po hlasování došla komise k závěru 5:2 že práce prospěla.

Klasifikace obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Weiss Petr, prof. PhDr., Ph.D., DSc.

Členové komise: Gillernová Ilona, doc. PhDr., CSc.

Nikolai Tomáš, doc. Mgr. et Mgr., Ph.D.

Šípek Jiří, prof. PhDr., CSc., Ph.D.

Horáková Hana, Mgr., Ph.D.

Kulišťák Petr, doc. PhDr., Ph.D.

Šolcová Iva, PhDr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....