

## **Posudek oponenta rigorosní práce Mgr. Kateřiny Raabové**

*“Zbojníci a bandité. Zpracování textové tradice”,*

předkládané roku 2024 na Ústavu románských studií FF UK v Praze.

### **I. Stručná charakteristika práce**

Rigorosní práce Kateřiny Raabové je rozšířením diplomové práce z jejího předchozího studia na PedF UK obhájené v roce 2024. Jedná se o práci s dobře zpracovaným tématem, s širokou sekundární literaturou a informačně bohatým obsahem a pluridisciplinárním přesahem, a to nejenom díky rozsáhlé části příloh týkající se konkrétních příběhů. Autorka se věnuje poměrně neprobádanému tématu – alespoň na úrovni závěrečných prací, a to postavy zbojníků v české a francouzské literatuře. Lákavý už je samotný dvojjazyčný korpus a tedy nezbytnost komparatistických schopností. Práce je také interdisciplinárně propojená s historií (historický kontext zbojnictví mi přijde velice zajímavý – občas až informačně převyšuje ostatní části práce) a částečně i se sociologickým – především ekonomickým – odrazem společnosti.

### **II. Stručné celkové zhodnocení práce**

Práci považuji za zdařilou. Autorka téma uchopila logicky a předkládá jasné výsledky pečlivého literárního výzkumu. Je naprosto zřejmé, že se perfektně orientuje v sekundární literatuře, zároveň představuje komplexní práci literární badatelky, což je vidět mimo jiné např. v pasáži o čase a prostoru ve zbojnických příbězích či v části věnující se přírodě a jejímu významu. Stejně tak mohu zodpovědně říct, že autorka pracuje dobře s problematizací svého výzkumu: pokládá si jasné výzkumné otázky, na které hledá odpovědi. Primárně se jedná o otázku jedinečnosti/originality tématu loupežnictví/zbojnictví v literatuře. Autorka práce dospěla k velice zajímavým závěrům (např. původ českých a francouzských zbojníků, které vedou k hlubším socio-kulturním zamyšlením). Celkově hodnotím práci jako čtivou, osvěžující a vlastně i zábavnou, ale v tom nejlepším smyslu.

### **III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů**

Kateřina Raabová se výzkumu zhostila nad míru dobře. Vychází ze své magisterské práce, rozšiřuje ji a posouvá vhodným směrem k novým badatelským horizontům. Dokáží si představit, že ve svém výzkumu bude pokračovat. Konfrontuje v práci několik různorodých textů české a francouzské provenience zaměřené na postavy zbojníků a loupežníků.

Porovnává naprosto čitelně a pochopitelně témata a motivy. Pracuje pečlivě a kriticky s bohatou sekundární literaturou. Vhodně hierarchizuje a propojuje získané poznatky i závěry svého bádání a vytváří tak komplexní literární výzkum.

Jazyk práce je po odborné i češtině stránce na velice vysoké úrovni. Našel jsem jen pár formálních chyb (pokud citujete jen kus věty, neodcitovaná část se značí třemi tečkami v hranatých závorkách a nejenom třemi tečkami/pokud navazujete citaci na svůj text, je třeba upravit velké písmu na začátku citace na malé/občas se objevují řádky navíc). Práce je pečlivě odcitována – což naneštěstí není případ všech závěrečných prací. Každá citace je zasazena do autorčina myšlenkového pochodu. Zde bych měl jednu výtku: při citování stejného zdroje je třeba používat *ibid*, *ibidem* (viz str. 50)

Osobně bych kandidátce doporučil vyhnout se citacím z wikipedie. Ať už se jedná o minoritní informace jako např. u smolné knihy. Vždy je lepší si dohledat konkrétní knižní či článkový zdroj. Také bych doporučil se vyhnout podtrhávání v akademických textech – zdůrazňuje se primárně kurzívou či uvozovkami (tučné či podtržené písmo se nepoužívá).

Stejně tak bych doporučil, aby si kandidátka v příštích pracích dala pozor na « phrases douteuses »: jako např. „Oproti tomu Robin Hood sice neumírá na zranění způsobená jeho magickou zbraní, nicméně v posledních minutách života vystřeluje šíp a klade na srdce své družině, aby ho pohřbili na místě, kam šíp doletí.“ (str. 58) Není mi úplně jasné, jak věta zasahuje so logiky celého odstavce.

#### **IV. Dotazy k obhajobě**

Dovolím si k obhajobě položit následující otázky:

Určitě by mě zajímalo, jak jste se dostala k historii méně známých zbojníků (o kterých jsem popravdě do dneška nikdy neslyšel)?

Hrají nějakou roli také ženy zbojnice/loupežnice? V práci používáte výhradně mužský rod.

Možná jsem to jen nepochytil v průběhu četby, ale proč Janošík nefiguruje ve vašem korpusu zbojníků?

#### **V. Závěr**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 6. 11. 2024

Mgr. Vojtěch Šarše, Ph.D.