

## POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Jakub Šťastný
Téma práce:	Regulace platebních služeb a inovace
Rozsah práce:	435 539 znaků (dle údajů disertanta)
Datum odevzdání práce:	30. 9. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Disertant si jako téma své disertační práce zvolil problematiku z oblasti právní úpravy platebních služeb, s akcentem na jejich inovace. Již ze samotného znění tohoto tématu vyplývá jeho novost a aktuálnost, kterou disertant potvrzuje i svým zpracováním daného tématu v textu předložené práce. Uvedené téma tedy lze označit za nové a aktuální a disertantovu volbu tohoto tématu lze pochválit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Disertantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do více právních oborů (národní právo veřejné i soukromé, právo EU) a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností a technických postupů, tedy solidní odbornou průpravu, teoretické znalosti i praktický rozhled, které diplomant v míře dostatečné osvědčil. K danému tématu existuje velké množství zdrojů, o které se disertant při zpracování tohoto tématu mohl opírat, i když čím se jedná o aktuálnější aspekt dané problematiky, tím použitelných zdrojů ubývá. Z metod použitých v předložené práci dominuje metoda deskriptivní, zastoupeny jsou rovněž metoda analytická a syntetická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předložená disertační práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na disertační práce, když rozsah jejího vlastního textu včetně poznámek pod čarou má podle údajů disertanta rozsah 435 539 znaků (včetně mezer), což po přepočtu činí více než 241 normostran. Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratek, seznam použitých zdrojů, přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) a úvodu a závěru – ze čtyř hlavních kapitol, dále dělených na menší úseky dvou úrovní. Jednotlivé hlavní kapitoly předložené práce diplomant označil takto: A) Platební služby, inovace a regulace: teoretické vymezení, B) Regulace platebních služeb, C) Vliv regulace na inovace a D) Analýza tuzemské regulace platebních služeb. Uvedené členění předložené práce i její logická struktura jsou dobré a nedávají příliš příležitosti ke kritickým připomínkám.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Po obsahové stránce je předložená disertační práce kvalitní a čtivá. Určitou absencí rozboru teoretických východisek zkoumané problematiky v předložené práci, která by snad byla v ideálním případě žádoucí, disertant vyvažuje podrobnějším zkoumáním konkrétních dílčích aspektů této problematiky i formulováním vlastních závěrů. Po formální stránce je předložená práce rovněž plně uspokojivá.

Zákonnou podmínku publikace předložená disertační práce splňuje jednak publikací dílčího výstupu z ní v článku ŠŤASTNÝ, Jakub. *Open Banking in Europe in Light of PSD2 Review*. *Mondaq* [online]. 23.2.2022 [cit. 26. 11. 2024]. Dostupné z: <https://www.mondaq.com/financial->

[services/1165162/open-banking-in-europe-in-light-of-psd2-review](#), jednak v publikaci celého textu disertační práce, který byl přijat k uveřejnění v elektronické podobě v roce 2025 odborným nakladatelstvím Wolters Kluwer.

Celkově lze k disertační práci uvést, že se jedná o velmi dobrou disertační práci, v níž disertant odpovídajícím způsobem zpracoval zamýšlený záměr disertační práce. Domnívám se, že disertant prokázal schopnost a připravenost k samostatné vědecké práci a že disertační práce obsahuje původní výsledky výzkumné odborné činnosti disertanta.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vytyčené disertantem v úvodu práce předložená disertační práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Disertant samostatně a tvůrčím způsobem identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu předložené práce. S velkou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny disertantovy vlastní závěry a hodnocení.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nemalým počtem (97) jiných dokumentů, přičemž u žádného z nich není vyšší než 5 % a celková míra podobnosti dosahuje 16 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem většinou dána jen názvy a výňatky z textů v práci použitých nebo odkazovaných právních předpisů a dalších označených pramenů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal celkovou míru podobnosti 21 % a nejvyšší míru podobnosti s jediným jiným textem na úrovni 8 % (přičemž se zde jednalo s největší pravděpodobností o text vlastní diplomové práce disertanta), u ostatních textů pak pod 1 %, nevyplývala žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti a samostatnosti při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Disertační práce je z hlediska systematického dobře a logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Disertant pracoval s dostatečně reprezentativním okruhem literatury, v němž jsou zastoupeny zdroje internetové a též četné zdroje zahraniční a cizojazyčné.

	Na použité prameny disertant odkazuje ve více než dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho odkazy jsou až na nevýznamné výjimky v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy zkoumaných problémů v předložené disertační práci je zcela přijatelná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. V práci nejsou obsaženy žádné grafy ani tabulky, což však kvalitě zpracování předložené práce není na závadu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by se disertant zamyslet nad institutem tzv. regulatorních sandboxů z hlediska jednotnosti právního řádu, rovnosti před zákonem a zákazu diskriminace?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	--

V Praze dne 26. 11. 2024

---

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
školitel