



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Jakub Šťastný
Identifikační číslo studenta: 78194642

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda

ID studia: 642333

Název práce: Regulace platebních služeb a inovace
Pracoviště práce: Katedra finančního práva a finanční vědy (22-KFP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Ing. JUDr. Karel Dřevínek, LL.M., Ph.D.

Datum obhajoby: 10.12.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise prof. Boháč přivítal a představil přítomné i online připojené členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k zahájení obhajoby doktorské disertační práce doktoranda Mgr. Jakuba Šťastného. Poté předal slovo doktorandovi, který představil sebe a svou disertační práci na téma „Regulace platebních služeb a inovace.“, k čemuž použil připravenou prezentaci.

Oponent dr. Dřevínek pochvalně hodnotil výběr tématu a autorův systematický přístup k problematice, která je předmětem této práce. Vyzdvihl například úvahy týkající se inovačních center a regulatorních sandboxů. Oponent předloženou práci doporučil k obhajobě před příslušnou komisí a položil doktorandovi následující otázku:

Mohl by autor rozvinout, jakým způsobem by mohlo v českém právním prostředí dojít k ukotvení inovačních facilitátorů a regulatorních sandboxů?

Druhý oponent doc. Kohajda hodnotil práci jako čtivou, přehlednou a lehce nadprůměrnou. Kladem práce je uvádění vlastních názorů a závěrů autora a přehledné formulování závěrečných doporučení de lege ferenda, které mají odpovídající oporu v textu práce. S autorem si ale dovoluje polemizovat například u popisu morálního hazardu. Doc. Kohajda doporučuje práci k obhajobě a vyzval doktoranda k odpovědi na tyto otázky položené v posudku:

a) Mohl by autor shrnout aktuální stav v oblasti regulatorních sandboxů v ČR? Nastal nějaký vývoj od okamžiku uzavření předmětné části textu? Proč nebyla do popisovaného projektu v

rámci NPO zapojena i ČNB?

b) Jaký vztah podle názoru autora panuje mezi platebními službami a službami, jejichž předmětem jsou kryptoaktiva? A jaký pak mezi regulací obou oblastí v unijním i českém právu? Kde jsou například hranice mezi těmito oblastmi, pokud se jedná o platby mezi fiat a kryptoměny?

Doktorand odpovídal na položené otázky. Podle názoru oponentů odpověděl na otázky velmi uspokojivě.

Následně předseda komise otevřel rozpravu.

Školitel JUDr. Kotáb konstatoval, že se doktorand řádně plnil studijní povinnosti a zpracoval kvalitní disertační práci.

Na závěr předseda prof. Boháč poděkoval všem přítomným, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování s kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	Boháč Radim, prof. JUDr., Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Kohajda Michael, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Kotáb Petr, JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Dřevínek Karel, Ing. JUDr., LL.M., Ph.D. (přítomen)
	Trubač Ondřej, JUDr., LL.M., Ph.D. (přítomen)