



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Eliška Burian Lexová
Identifikační číslo studenta: 88007720

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Klinická psychologie a psychologie zdraví
ID studia: 662886

Název práce: Pornography Consumption and Partner Sexual Activity
Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.
Oponent(i): doc. Mgr. Jitka Lindová, Ph.D.
PhDr. Mgr. Martin Chochola, Ph.D.

Datum obhajoby: 21.11.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Zápis o obhajobě disertační práce
Doc. Nikolai představuje doktorandku a nastiňuje průběh obhajoby. Prof. Weiss představuje jako školitel svou doktorandku. Oceňuje, že obhajoba probíhá v řádném termínu, pracovala na sexuologické klinice v Kosmonosích. Velice oceňuje její účast na mezinárodních konferencích se světovým významem. Dále rovněž vyzdvihuje její publikační činnost v odborných časopisech s nejvyšším impaktem. Rovněž její disertační práce byla přijatá velmi kladně. Práce je psaná v anglickém jazyce.
Doktorandka představuje svůj disertační projekt. V práci navazuje na svůj diplomový projekt, který významně rozšiřuje. Práce je inspirovaná zahraniční literaturou zaměřenou na partnerskou konzumaci pornografie. Pro výzkum nasbírala přes 1000 respondentů. Nasbíraná data rovněž porovnávala mezi sebou. Pro analýzu dat použila pokročilé statistické metody. Pro sběr dat použila online dotazník, což považuje za optimální. Respondenti byli starší 18 let a byli ve vztahu nejméně 6 měsíců. V rámci statistické analýzy se potýkala s problémy s nerovnými výsledky dat, které musela vhodnými způsoby narovnávat. Před samotným sběrem dat proběhlo schválení v etické komisi. K výsledkům doktorandka uvádí, že společní konzumenti pornografie skórovali nejlépe. V rámci nevěry se zjistilo, že nekonzumenti pornografie mají nejmenší riziko zažití nevěry. V sexuálním experimentování skórovali nejvíce konzumenti pornografie. Vysokých výsledků rovněž dosáhli i partneři, kde pornografii konzumoval pouze jeden, nejčastěji partner - muž. Společnou konzumaci pornografie vnímá doktorandka jako jeden z ukazatelů kvality vztahu.
Výsledky své práce prezentovala na několika mezinárodních konferencích, např. v Holandsku, Itálii a v dalších státech. K publikační činnosti považuje za největší úspěch publikaci v

impaktovaném časopise Social and Relationship Therapy, je to práce k tematice sexuální touhy.

Doc. Nikolaj následně představuje posudky vedoucího práce a oponentské posudky. Doc. Lindová konstatuje k dis. Projektu, že odpovídá nárokům na dis. Projekt. Chválí formální úpravu textu a množství zahraniční literatury. K empirické části vyzdvihuje množství získaných dat. Největší připomínka je ke způsobu zpracování dat a formulaci otázek v dotaznících. Ocenila by rovněž jinou formu statistické analýzy. Navrhuje jinou formu lineárního modelu. Dále se domnívá, že některé interpretace jsou kauzálního charakteru a jsou příliš silné. K výběrovému souboru uvádí, že zahrnutí souboru párů do analýzy není optimální a nerozumí jejímu zdůvodnění. V kontextu kvality práce však toto nepovažuje za významné a práci doporučuje k obhajobě s hodnocením prospěla. Dr. Chochola jako oponent považuje za téma jako významné, konstatuje kvality práce s ohledem na vzorek respondentů. Oceňuje podrobnou charakteristiku výzkumného souboru. Nejslabší část práce vnímá v konstatování možnosti využití pro praxi, doporučuje lépe promyslet další možnosti využití. Celkově považuje práci za velmi přínosnou. Práce splňuje požadavky, doporučuje k obhajobě a klasifikuje ji jako prospěla.

K posudkům doktorandka uvádí, že nad prezentovanými doporučeními dr. Chochola přemýšlela, má k tomu řadu poznámek. Nejvíce poznámek má k poznámkám doc. Lindové, kde argumentuje, že pro jiný lineární model neměla dostatek dat a považovala použitý model za optimální. Ke konstatování kauzality se doktorandka vymezuje, že s tímto nesouhlasí a argumentuje odkazem na konkrétní část práce, kde se tímto zabývá do hloubky. Dále konstatuje, že reliabilita jejího dotazníku v rámci práce byla skutečně podceňena, ale zabývá se touto oblastí více v předvýzkumu, který prezentovala před etickou komisí. Poznámky k chybějící interpretaci šíře výsledku doktorandka konstatuje, že to pro účely dosažení cílů práce nepovažovala za nutné a upřednostnila jiné oblasti, které k tomuto cíli více směřovali.

Dotaz PhDr. Iva Šolcová, Ph.D. na dobu vyplnění dotazníku.

Doktorandka odpovídá, že průměrné vyplnění trvalo cca 20 min. a vyplnění formou online formulářů muselo být kompletní

Dotaz Mgr. Hana Horáková, Ph.D. na vylučovací kritéria, odpověď: nejdůležitější byl věk, zahrnuté oproti předchozím výsledkům byly všechny páry.

Prof. Šípek má dotaz na poselství práce a čím přispívá k vědeckému bádání, rovněž se doptává na zahr. Zkušenosti s pojetím sexuality v jiných zemích. Odpověď: Výsledky jsou relevantní pro aplikaci v párovém poradenství, sexualita je časté téma, zejm. v negativním slova smyslu. Rovněž vyvrací některé mýty o pornografii, ta nám dává to, jak s ní zacházíme. Problémem není pornografie sama, ale její používání. V zahr. se doktorandka setkala většinou s pozitivním přijetím, s jejími závěry se vesměs ztotožňovali. Hlavní rozdíly byly v pojetí výzkumu, kde převládá zejm. kvalitativní výzkum pornografie.

Dotaz Mgr. Hana Horáková, Ph.D., zda se nějak pracovalo se zohledněním populace, která se do výzkumu nezapojila (bias). Odpověď, toto je řešeno v limitech práce, je zřejmé, že vzorek nemusí být reprezentativní, ale už se to asi nedozvíme, výzkum probíhal v době covidu a i tak byl úspěch dosáhnout takových výsledků.

Doc. Nikolai ukončuje dotazy a probíhá tajné hlasování. Doc. Nikolai blahopřeje k úspěšnému složení obhajoby disertační práce, komise jednohlasně práci přijala. Probíhají jednotlivé gratulace.

Klasifikace obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Nikolai Tomáš, doc. Mgr. et Mgr., Ph.D.

Členové komise: Gillernová Ilona, doc. PhDr., CSc.

Šípek Jiří, prof. PhDr., CSc., Ph.D.

Weiss Petr, prof. PhDr., Ph.D., DSc.

Horáková Hana, Mgr., Ph.D.

Šolcová Iva, PhDr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem: