

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky	Mgr. Kateřina Knězová
Téma práce:	Popírání pohledávek v insolvenčním řízení
Rozsah práce:	200 326 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Vybrané téma nelze označit jako nové. O tom svědčí i aplikace judikatury účinné ještě za platnosti Zákona o konkursu a vyrovnání. Aktuální se téma stává spolu s některými aplikačními problémy, například s novým pojetím přezkoumání pohledávek v oddlužení či některými složitostmi spojenými s rozhodováním incidenčních sporů. Autorka se snaží v podstatě na nic nezapomenout a tato metoda vždy znamená, v rámci rozsahu práce, se soustředit spíše na sporné aplikační problémy a do jisté míry potlačit nutnou popisnou rutinu. To obzvláště platí, jedná-li se o rigorózní práci. Z toho pohledu bych označil téma za částečně aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Insolvenční řízení je konglomerát procesního práva včetně exekučního a práva hmotného. Ovládnout tento předpis na úrovni rigorózní práce znamená umět procesní teorii, přičemž soudní zkušenosti a praxe jsou určitou dobrou nadstavbou. Autorka se pokusila v práci všechny tyto prvky skloubit, což se jí nedaří v celém textu práce, ale jsou zde i dobré a přínosné momenty svědčící o zájmu autorky o obor a o jejích praktických zkušenostech. Na řadě míst je metodou popis, aly jsou zde části, kde vidím snahu o analýzu a syntézu. Co bych uvítal, kdyby závěr práce nebyl jen rekapitulací, ale i do jisté míry analýzou existujícího stavu, ale bez dopadu na možné úvahy de lege ferenda. Srovnání se slovenskou úpravou bych uvítal rozsáhlejší.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do osmi kapitol. V prvních částech se jedná o pojmosloví a kategorizaci pohledávek. V podstatě část třetí až sedmá se týká procesu přihlašování až po vznik incidenčních sporů. Část osmá stručně komparuje českou a slovenskou právní úpravu. Struktura práce v podstatě sleduje úpravu v zákoně, když jak již jsem uvedl, má části popisné a části analytické. Z hlediska logické stavby práce nemám námitek.

4. Vyjádření k práci

K práci mám tyto drobnější připomínky :

- Na straně 6 bych dal výraz neužil výraz „tahají za kratší konec“.
- Na straně 8, ale i jinde jsou užita ustanovení zákona v odkazech. Podle mého názoru citace zákona patří zásadně do textu (v jiných částech práce tomu tak je), ale na do odkazů
- Výraz „nelikvidační „, na straně 8 se nepoužívá, teorie zná výraz „ sanační“
- Na straně 9 je uvedeno, že věřitel je subjektem řízení, což je sice pravda, ale spolu s dlužníkem jsou jedinými účastníky řízení
- Na straně 11 bych zdůraznil, že zákon dnes zná, na rozdíl od předchozí úpravy, dva zcela přesně vymezené způsoby uspokojování pohledávek. Z formulace autorky by bylo možné dovodit, že ke splátkovému kalendáři může někdy připojen i prodej majetkové podstaty
- Na straně 13 je užít výraz „ komentářová literatura dospěla ..“. aniž je tento obecný výraz nějak konkrétněji citován

- Na straně 15 je uvedeno, že by pohledávka zanikla, jenže ona trvá jako naturální obligace, což je rozdíl
- Na straně 16 je uvedeno „ insolvenční soud by měl přihlídnout k tomu, zda věřitel mohl svou pohledávku učinit splatnou. Neuvádí se ale jak například ?
- Na téže straně „ nejde o promlčecí dobu“ ,ale o lhůtu.
- Na straně 26 prohlašuje výčet pohledávek podle § 168 a 169 za demonstrativní. S tím nesouhlasím , protože obě ustanovení odkazují na další ustanovení zákona, s nimiž tvoří jeden taxativní celek
- Na straně 31 i dále je užit výraz „propadlé lhůtě“ namísto „propadné“.
- Na straně 33 je uvedeno, že soud řízení zastaví pro nedostatek procesních podmínek. Nevím , o jaké podmínky by se mělo jednat. Spíše si myslím, že chybí aktivní legitimace, což procesní podmínka není. Je to ovšem diskusní
- Na straně 48 bych chtěl znát názor autorky, kam zařadit námitku promlčení nároku ?
- Na straně 49 je uvedeno, že praxe správců nebyla soudy přijata „valně“. Patrně jde o překlep , kdy má být výraz „kladně“

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl v úvodu práce byl dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Plagiáty jsem nezjistil
Logická stavba práce	Viz jiná část posudku
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	S výjimkou citací zákona v odkazech bych ještě uvítal více teoretických pramenů vedle judikatury
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Odpovídající úrovni práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Odpovídající
Jazyková a stylistická úroveň	odpovídající

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz bod 4 posudku. Autorky bych se zeptal, zda jí dosavadní právní úpravy vyhovuje a pokud má nedostatky, jaké má návrhy pro jejich odstranění

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě

V Praze dne ____2.12. 2024_____

____JUDR- Tomáš
Pohl_____

PAP