

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno rigorózníky:     | <b>Mgr. Kateřina Knězová</b>   |
| Téma práce:            | <b>Popírání pohledávek v insolvenčním řízení</b>                                     |
| Téma práce anglicky    | <b>Objection to a claim filed in the bankruptcy proceedings</b>                      |
| Rozsah práce:          | 77 stran vlastního textu (dle prohlášení rigorózníky 200 326 znaků včetně mezer)     |
| Datum odevzdání práce: | 30. 10. 2024 (el. podoby), datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 30. 10. 2024 |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Pro zpracování rigorózní práce bylo rigorózníky zvoleno téma – popírání pohledávek v insolvenčním řízení, které představuje tradiční obranu proti přihlášené pohledávce. Popěrný úkon může učinit insolvenční správce, dlužník, jakož i přihlášení věřitelé, co do pravosti, výše nebo pořadí přihlášené pohledávky (to je doktrinárně již dobře známo, k tomu srov. § 192 a násl. InsZ). Volbu tématu tak lze kvitovat, když téma představuje vhodnou problematiku pro její zpracování v podobě rigorózní práce, navíc jde o téma aktuální (a to vždy). Může totiž reflektovat řešení nových či staronových otázek, jako např. v otázkách účinků popření pohledávky, zjištění pohledávky či náhradě nákladů řízení ve sporu o pravost, výši nebo pořadí atp.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma řadím mezi ty středně náročné. To se odvíjí zejména s ohledem na širší zkoumané oblasti, když se předpokládá patřičná znalost právní úpravy uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení, s tím, že se akcentují specifika přezkumu přihlášených pohledávek a postup při jejich popírání. Rigorózníky vyšla z ještě adekvátního okruhu zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 82 a násl.), přičemž pozitivně hodnotím práci s tuzemskou judikaturou (srov. str. 84 a násl.). S cizojazyčnými zdroji nebylo pracováno. V práci byla použita především metoda deskriptivní a metoda analytická, v závěru práce se pak objevuje komparace české právní úpravy s právní úpravou insolvenčního práva na Slovensku, byť ta je velmi skromná až kusá. Jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů včetně jejich zpracování a použitých metod jde o zvládnutý rigorózní úkol.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům, které jsou na tento druh prací kladeny. Práce je systematicky strukturována celkem do osmi (8) kapitol a dalších podkapitol, do kterých rigorózníky číselně nezařadila Úvod (str. 5 až 7), Závěr (str. 79 až 81), Seznam použitých zdrojů (str. 82 a násl.) ani oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 87 až 90). Zvolenou strukturu lze aprobovat, i když se rigorózníky vlastnímu tématu věnuje až v druhé polovině práce. Kapitoly 1 až 4 jsou sice svým způsobem důležité, ale pouze uvozují zpracovávanou problematiku, a stojí mimo téma práce. Rigorózníky se nejprve věnovala obecně základním pojmům insolvenčního řízení (kap. 1, str. 8 a násl.), následně

kategorizaci pohledávek (kap. 2, str. 12 a násl.), přihlášení pohledávek do insolvenčního řízení a jejich přezkumu (kap. 3, str. 28 a násl.), přezkumu přihlášky pohledávky a přezkumu pohledávky (kap. 4, str. 38 a násl.), dále popírání pohledávek (kap. 5, str. 43 a násl.), subjektům oprávněným popírat pohledávky (kap. 6, str. 55 a násl.), také sporům o pravost, výši nebo pořadí přihlášených pohledávek (kap. 7, str. 69 a násl.), aby se konečně věnovala srovnání české právní úpravy se slovenskou právní úpravou (kap. 8, str. 78). Struktura práce je ještě vyhovující, i když bych uvítal např. část k úvahám rigorózníky *de lege ferenda* (přesto, že jednotlivé úvahy se v práci průběžně přece jen vyskytují) nebo část srovnávající právní úpravu s některou z vybraných zahraničních úprav (nejen slovenskou), jako třeba německou či rakouskou. Zpracování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití základních metod umožnilo rigorózníky postupně dospět ke stanovenému cíli práce (jak je výslovně uveden v Úvodu na str. 7).

#### 4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce je vyjma Úvodu a Závěru (číselně neoznačené jako kap.) složena z dalších osmi (8) kapitol, které jsou vnitřně dále strukturované do podkapitol a dalšího členění textu práce. Lze konstatovat, že cíl práce byl rigorózníky naplněn, vyjdu-li z jeho výslovného znění v Úvodu práce (na str. 7 cit. „*Cílem této práce je tak alespoň nastínit postup, jakým mohou účastníci insolvenčního řízení uplatnit popěrné právo u pohledávek, které jsou nejčastěji do insolvenčních řízení dlužníků přihlašovány, jaké důvody lze pro jejich popření uvést a jak se případnému popření pohledávky bránit.*“). Rigorózníky se totiž skutečně podařilo nastínit postup, jakým mohou účastníci insolvenčního řízení uplatnit popěrné právo u pohledávek, které jsou nejčastěji do insolvenčních řízení dlužníků přihlašovány, jaké důvody lze pro jejich popření uvést a jak se případnému popření pohledávky bránit. Pozitivně hodnotím výběr tématu, neboť téma je aktuální a významné jak pro soudní praxi, tak pro právní teorii, dále také to, že rigorózníky kombinuje základní otázky vytyčeného tématu, přičemž se pokouší o komplexnější pohled na problematiku (včetně analýzy postupu při přezkoumání pohledávek), dále využití české judikatury. Co se týče slabších míst předložené práce, pak předně uvádím, že se rigorózníky zabývá vlastním tématem až od 5. kap. na str. 43 a násl., což představuje až druhou polovinu textu práce. To je zásadní výhrada, protože popěrným úkonům či incidenčním sporům, které při popření přihlášené pohledávky mohou vzniknout, se rigorózníky mohla věnovat o poznání pečlivěji (a více do detailu). Komparativní část je sice provedena (srov. kap. 8), ale v rozsahu jedné strany (str. 78) jde spíše o povrchní srovnání, pokud vůbec může být řeč o srovnání – popírání pohledávek dle slovenské právní úpravy je věnován jediný odstavec, navíc bez jakéhokoliv odkazu na relevantní právní úpravu či jiné zdroje. Tuto část hodnotím jako nedostatečnou, přičemž by se k tomu měla rigorózníky v rámci obhajoby vyjádřit a srovnání blíže rozvést. Pokud pak neuvádí žádné zdroje, působí to nevěrohodně. Ohledně metodologie a dopadů na kvalitu zpracovaného textu srov. bod 2 výše. Celkově uzavírám, že rigorózníky ještě prokázala odpovídající znalost normativního textu, schopnost analýzy i konstruování svých myšlenek. Závěr (na str. 79 a násl.) navazuje na dostupné zdroje a snad by práce mohla přispět k pochopení složitosti procesu přihlašování pohledávek a poskytnout ucelený pohled na jeho právní rámec, včetně praktických důsledků pro jednotlivé účastníky insolvenčního řízení, jak rigorózníky píše na str. 80.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|                    |  |
|--------------------|--|
| Splnění cíle práce | <b>Hodnocená práce splnila cíl</b> , který si rigorózníky v Úvodu práce (na str. 7) pregnančně vytyčila. |
|--------------------|--|

|   |   |
|---|---|
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Rigorózanťka při zpracování zvolené problematiky <b>prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti</b> , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu <b>bylo postupováno <i>lege artis</i></b> .<br>Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 128, maximální podobnost: 11%. |
| Logická stavba práce  | Zvolená systematika práce není vyvážená, <b>práce je poměrně nevhodně strukturovaná vzhledem ke stanovenému tématu práce – vlastním tématem se rigorózanťka začala zabývat až do kap. 5.</b>  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Při práci se zdroji rigorózanťka vyšla spíše ze skromného okruhu dostupných zdrojů (srov. seznam na str. 82 a násl.); judikatura je průměrně obsáhlá; chybí cizojazyčná odborná literatura. <b>Práce se zdroji je spíše průměrná.</b>   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Rigorózanťka téma <b>zpracovala ještě na přijatelné úrovni</b> , a to způsobem, který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | <b>Grafická úprava práce není dobrá</b> , když každá nová kapitola by měla začínat na samostatné straně, což rigorózanťka nereflektovala; text neobsahuje grafy ani tabulky.  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | Práce obsahuje jen drobné gramatické nebo pravopisné chyby či nedostatky, jsou to však marginálie. <b>Jazyková a stylistická stránka práce je na dobré úrovni.</b>  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózanťka v rámci své obhajoby věnuje otázce naléhavého právního zájmu v incidečních sporech, které mají povahu sporů určovacích.

Dále by se rigorózanťka mohla vyjádřit k důsledkům absence příloh přihlášky a dopadům do incidenčního sporu.

## 7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na rigorózní práce v daném oboru.

Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 2. 12. 2024

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
oponent