

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Kristýna Smetanová
Téma práce:	Hospodářská kriminalita a její prevence
Rozsah práce	121 721 znaků
Datum odevzdání práce:	5. 11. 2024
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Ivana Zoubková, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jakub Drápal, M.Phil., Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce se zabývá tématem, které je často zkoumáno kvalifikačními pracemi. Nejedná se o nové téma, byť je stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu by záleželo na zacílení práce. Práce je však nezacílená, v důsledku čehož je náročné hodnotit, jak náročné by bylo téma na zpracování.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, kdy po úvodu se v první kapitole diplomantka nejdříve zabývá definicí hospodářské kriminality. Nemám proti této části příliš připomínek, jen že by měla končit vlastním názorem diplomantky, nikoli přímou citací práce někoho jiného.

V další kapitole se diplomantka věnuje vývoji hospodářské kriminality po roce 1989, přičemž není jasné, (i) proč se tomu věnuje – většina kapitoly spočívá v představení kauz, které jsou obecně známé a (b) nepodává celistvý obraz o vývoji hospodářské kriminality, tedy nenaplnuje název kapitoly.

Ve čtvrté kapitole jsou představeny jednotlivé trestné činy, přičemž jsou v mnohém „převyprávěny“. Přínos této kapitoly nevidím.

V páté kapitole jsou velmi krátce představeni pachatelé hospodářské kriminality, ale nejde se v ní do detailu, respektive jsou představeny výsledky některých (hlavně) českých studií. I citace jsou nejasné. Např. na konci představení typologie pachatelů je citována učebnice, byť se jedná o výsledek z odborné publikace – proč je tedy citována učebnice?

Šestá kapitola se věnuje vyšetřování hospodářské kriminality na 2-3 stránkách, stejně jako sankcionování se věnuje tématu na 2-3 stránkách (textu s mezerami). Tyto kapitoly představují naprosto základní vzhled a nenabízí tak nic nového. Např. proč je diskutováno větší ukládání peněžitých trestů bez navázání na hospodářskou kriminalitu je nejasné.

Osmá kapitola se věnuje prevenci hospodářské kriminality. Představuje jednotlivé formy prevence, ale takřka nijak nediskutuje možnosti prevence hospodářské kriminality. Namísto detailního představování, co je situační či sekundární prevence by bylo na místě představit každý z těchto pojmů max. v jednom odstavci a následně se zabývat průsečíkem forem dle obsahu a adresáta a zamyslet se nad možnými formami prevence a prozkoumat zahraniční literaturu, která by v jednotlivých oblastech diskutovala, co by se mělo stát.

4. Vyjádření k práci

Práce je velmi rozsáhlá, což je přesně ten problém, na který jsem upozorňoval na diplomových seminářích. V důsledku toho nejde v žádné problematice do hloubky a nenabízí nic nového. Z tohoto důvodu nemůžu práci hodnotit pozitivně z hlediska přínosu k poznání a nemůžu doporučit její obhájení. Před několika lety by taková práce pravděpodobně byla obhájena. Ale vzhledem k tomu, že na diplomových seminářích v posledních třech letech je opakovaně zmiňováno, že se má jít do hloubky a že má být jasná výzkumná otázka, která posouvá naše poznání, tak musím hodnotit, že tato práce to nenaplnuje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je stanovený extrémně široce a není možné vyhodnotit, zda byl splněný. Cílem bylo i „navržení nových vhodných opatření s ohledem na aktuální vývoj umělé inteligence“, což však práce nenaplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>V diplomové práci diplomantka někdy používá přímé citace, aniž by je označovala za přímé citace. Např. když rozebírá Krejčířův případ, tak některé části z diplomové práce jsou přímo vzaté z rozsudku (např. dva řádky), ale není řečeno, že se jedná o přímou citaci.</p> <p>Podobně např. neoznačuje za přímou citaci „minimalizovat rizika vyplývající z určitých hospodářských toků v kontextu zvýšeného geopolitického napětí a zrychlených technologických změn a současně zachovat maximální úroveň hospodářské otevřenosti a dynamiky.“ (str. 53), byť jde o přímou citaci tiskové zprávy https://czechia.representation.ec.europa.eu/pristup-eu-pro-zvyseni-hospodarske-bezpecnosti-2023-06-20_cs).</p> <p>Cituje-li autorka Kathleen Dalyovou, tak necituje jí, ale nějaký web, který se tím zajímá. Proč necituje původní práci?</p> <p>Toto je považováno za prohřešek proti odbornému psaní [srov. opatření rektora č. 13/2020, čl. 3, odst. 2, písm. a) a odst. 3 písm. a)], což je porušením etického kodexu Univerzity Karlovy (část</p>

	<p>II. odst. 5). Pro zjednodušení viz knihu „Jak se vyhnout plagiátorství. Příručka pro studenty“ dostupnou na webu https://www.akademickaetika.cz/static/soubory/stranka-36/jak-se-vyhnout-plagiatorstvi-prirucka-pro-studenty-23.pdf a informace uvedené v bodu 5 na str. 11.</p> <p>Studenka však na tyto zdroje odkázala. Jedná se tedy jen o nevhodnou práci s přímými citacemi.</p>
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky, ale nikdy nejde do dostatečné hloubky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Práce se zdroji je nedostatečná. Prevence hospodářské kriminality by měla být ukotvená v zahraniční odborné literatuře, ale práce de facto žádné necituje. Některé zdroje (např. ČT) nejsou kvalitní zdroje. Učebnice se zpravidla necitují a pokud ano, pak se necitují editoři, ale autoři jednotlivých částí.</p> <p>Citace neodpovídají normě ISO 690 (např. chybí italika).</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza jakékoli části diplomové práce není hluboká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je kvalitní.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je kvalitní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci nedoporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	4

V Praze dne 3. prosince 2024

Jakub Drápal