



HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Mgr. Lýdie Novotná
Název práce	Inovativní formy bydlení pro seniory
Vedoucí práce	Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.
Rok obhajoby	2024

Rozsah práce (počet): 80 stran

Přílohy 2

Použitá literatura

Počet citací: 97

z toho 9 cizojazyčných zdrojů

1. Formulace hlavního cíle práce	
Odůvodnění:	Cíl práce: Cílem práce je zjistit, jak inovativní formy bydlení pro seniory hodnotí jak obyvatelé těchto domovů, tedy senioři a mladí lidé, tak jejich personál, zejména sociální pracovníce a pracovníci. Zároveň je cílem této práce formulovat doporučení pro případné další rozšiřování těchto inovativních modelů bydlení pro seniory v České republice (anotace, str. 4). V úvodu práce specificky formulovaný cíl práce absenteje. Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně. Je spíše formulován jako cíl empirické části práce. Je naplněn je dílče, v práci chybí explicitní doporučení pro další rozšiřování těchto inovativních modelů bydlení pro seniory v České republice.
2. Struktura práce	
Odůvodnění:	Struktura práce má deskriptivní charakter, jednotlivé kapitoly působí jako samostatné bloky bez provázanosti a zacílení. V kontextu tématu práce chybí ukotvení v současných teoriích. Formálně struktura práce odpovídá požadavkům na bakalářské a diplomové práce. Lze ji akceptovat i při rigorózní práci.
3. Hodnocení teoretické části práce	
Odůvodnění:	Teoretická část práce má deskriptivní charakter, jednotlivé kapitoly na sebe nenavazují. Obecně se charakterově blíží spíše k bakalářské práci. Co se týče rozsahu kapitol a řazení kapitol. Kapitola 2. 1 vymezení pojmů je v tomto typu práce zbytečná, pojmy by měli být specifikovány buď v úvodu práce, nebo během obsahovém formulování během teoretického vymezení jednotlivých kapitol. Problém předložené práce je absence formulace teoretických cílů rigorózní práce v úvodu. V rigorózní práci by bylo vhodné jednotlivá témata propojit v kontextu cíle práce, ne je zpracovávat obecně a ve velmi povrchním charakteru. V kapitola 2.2 je tematicky akceptovatelná a koresponduje s tématem práce. Obsahuje však chyby (např. Domy s pečovatelskou službou nejsou sociální a ani zdravotní služba, tudíž je nelze zařadit do kapitoly – Konkrétní sociální a zdravotní služby související s bydlením pro seniory, stejně ta penzióny pro seniory) V kapitole 2.3.2 se autorka věnuje příkladům inovativního bydlení v zahraničí. I zde bych vytkla, že vychází ze zprostředkovaných informací českých autorů, které své práce publikovali 2010, 2013). Chybí mi reflexe současného stavu řešení v zahraničí. V teoretické části práce jsem nenalezla explicitně formulované teoretické kontexty tématu Chybí mi i teoretická propojenost na cíle empirické části práce. Autorka vychází převážně ze zdrojů starších než 10 let.
4. Hodnocení metodické části práce	
Odůvodnění:	Cíl empirické části práce: Hlavním cílem této rigorózní práce je zjistit, jak inovativní formy bydlení pro seniory hodnotí jak obyvatelé těchto domovů, tedy senioři a mladí lidé, tak jejich personál, zejména sociální pracovníce a pracovníci. Zároveň je cílem této práce formulovat doporučení pro případné další rozšiřování těchto inovativních modelů bydlení pro seniory v České republice (str.41). Dále formulovala 3 výzkumné otázky. Autorka pro výzkumnou část kvalitativní výzkumné strategií (str.41). Využila metodu polostrukturované rozhovor. Autorka zapojila do výzkumného šetření 38 informantů (toho 24 senierek a seniorů, 3 studenti a 11 pracovníc a pracovníků. Z toho bylo z komunitního bydlení

	<p>pro seniory 9 senierek a seniorů a 5 pracovníc. Z mezigeneračního bydlení bylo 10 senierek, 5 pracovníc a pracovníků a 3 studenti. Participanty ze sdíleného bydlení pro seniory tvořilo celkem 5 senierek a seniorů a 1 pracovníce). Deklaruje, že v rámci analýzy dat použila metodu otevřeného kódování, pro kódování dat použila program na analýzu dat MAXQDA a tento postup kombinovala s metodou papír-tužka. Bohužel tento postup nedokázala autorka v rámci své prezentace analýzy dat – výsledky výzkumu využít. Autorka prezentuje výsledky v tematických celcích (? Asi zjištěné kategorie), chybí jakási komparace pohledů jednotlivých typů informantů (jsou k nim vztažené výzkumné otázky). Vlastně nelze říci, že by výsledky byly doloženy interpretací autorky jako výzkumnice.</p> <p>Z metodického hlediska není výzkum z hlediska formulace jednotlivých výzkumných otázek dobře postaven. Chybí transformace výzkumných kroků, konkretizace jednotlivých využitých nástrojů a v rámci diskuze dochází k zobecnění, a to vzhledem k výběru respondentů je značně diskutabilní. V metodické části práce mi chybí vymezení etického rámce výzkumu a vymezení limitů výzkumného šetření.</p> <p>Dále postrádám formulaci doporučení pro případné další rozšiřování těchto inovativních modelů bydlení pro seniory v České republice, a to i v diskuzi.</p>
5. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu	
Odůvodnění:	Chybí transformace výzkumných kroků, identifikace výzkumného nástroje vzhledem k zodpovídání výzkumných otázek. Dle mého názoru je provedená analýza zmatečná. Chybí interpretační část k jednotlivým sledovaným tématům – kategoriím (?) Zodpovězení výzkumných otázek v diskuzi jsou zobecňována, a to je vzhledem k počtu respondentů značně diskutabilní.
6. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	
Odůvodnění:	Autorka si naplnila cíl částečně. Chybí pregnantně formulovaná doporučení pro případné další rozšiřování těchto inovativních modelů bydlení pro seniory v České republice, a to i v diskuzi.
7. Hodnocení formální stránky práce	
Odůvodnění:	Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.
8. Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky	
Odůvodnění:	Práce je zaměřena na problematiku inovativních forem bydlení pro seniory. Toto téma je velmi aktuální v oblasti sociální práce. Bohužel autorka nevyužila potenciál tohoto tématu.
9. Otázky k obhajobě	<p>Identifikujte, jaká jsou v současnosti pozitiva a bariery v zavádění inovativních forem bydlení pro seniory v ČR?</p> <p>Která z těchto forem je pro podmínky v České republice dle Vašeho názoru nejvhodnější? Zdůvodněte.</p>
10. Celkové zhodnocení práce: Dobře	<p>a) doporučuji po úspěšném zodpovězení všech otázek komise.</p> <p>b) nedoporučuji</p>
Odůvodnění:	Předložená práce splňuje nároky kladené na rigorózní práci.

V Hradci Králové 29.10.2024

.....
podpis autorky posouzení