

Univerzita Karlova  
Filozofická fakulta - Katedra psychologie  
Celetná 20, Praha 1

### **Posudek oponentky na rigorózní práci**

**Název práce:** Pracovní motivace policistů Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje: motivace přijít, setrvat a růst  
**Autorka:** Mgr. et Mgr. Lucie Hanzlíčková  
**Vedoucí:** doc. PhDr. Iloně Gillernová, CSc.  
**Oponentka:** Mgr. Ivana Šípová, Ph.D.

**Rigorózní práce se zabývá pracovní motivací policistů Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, přičemž zkoumá, co uchazeče přivádí k této profesi, co je motivuje zůstat, a jaké faktory mohou vést k odchodu. Výsledky si kladou za cíl přinést poznatky pro zlepšení motivačních procesů, podporu policejní kultury a udržení zaměstnanců.**

**PO FORMÁLNÍ STRÁNCE** předložená práce obsahuje 175 stran textu včetně 1 přílohy. Práce je rozdělena do 4 teoretických a 4 empiricky zaměřených základních kapitol (z nichž 1 není číslovaná), opatřených samostatným úvodem a závěrem.

**V TEORETICKÉ ČÁSTI** autorka popisuje motivační teorie, fungování Policie ČR, specifika motivace u policajtů a poté se zabývá vybranými procesy, které souvisejí se setrváním v zaměstnání policisty. I přesto, že je tato část zpracovaná velmi rozsáhle a podrobně, vnímám toto spíše jako jeden z limitů textu, který vede k dalším omezením:

- Poměrně oddělený charakter kapitol, které na sebe příliš nenavazují. Čtenář si tak opakovaně klade otázku, z jakého důvodu autorka píše právě o tomto tématu.
- Využívání definic z učebnic, jejichž autoři jsou především tuzemští.
- Citace z učebnic a populárně-naučných knih, kde ale autorka cituje autora učebnice, místo původního autora dané teorie.
- Ze zpracování teoretické části mám pochybnosti o orientaci autorky v teoretických základech dané problematiky vzhledem k tomu, že se nedostává ke klíčovým teoriím, které daný termín definují (např. u engagementu je uvedený jako jeden z klíčových autorů Armstrong, ale ten, dle citované učence, především shrnul teorie klíčových autorů v této oblasti).
- U motivačních teorií chybí klíčové a novější teorie, naopak řada z nich je uvedena bez kritického zhodnocení, které by práci přidalo na akademickém charakteru. Zároveň autorka uvádí teorie, které nejsou relevantní ve výzkumné části (např. u motivace se zabývá v poměrně dlouhých odstavcích Maslowovou klasifikací).
- Práce také obsahuje dlouhé odstavce či pasáže textu bez citací (např. str.38-44).
- V práci je několik pasáží, které s tématem práce souvisí velmi okrajově a ve výzkumu se na ně autorka vůbec nezaměřuje (např. Hofstedeho kulturní dimenze).

**V EMPIRICKE ČÁSTI** autorka zpracovává poměrně robustní výzkumné šetření smíšeného charakteru, kde mapuje motivační kritéria policajtů ve třech různých fázích jejich kariéry.

**Silnou stránkou výzkumu je snaha zmapovat motivaci policajtů pro výkon této role a to v různých fázích kariéry. Oceňuji také souhrnné zpracování dat formou latentní profilové analýzy.**

**Celkově je však empirická část zpracovaná poměrně nepřehledně a autorka v ní volí zpracování, které v mnohých parametrech neodpovídá metodologickým standardům.**

**Podrobněji uvedeno níže:**

- Výzkum působí, že je nadesignovaný poměrně organicky. Autorka na začátku uvádí řadu výzkumných otázek, ale až později se čtenář dozvídá, že se jedná o kombinovaný výzkum.
- Data jsou sice zpracovávána v programu R, ale výzkumné otázky i reportování výsledků směřuje spíše k deskriptivní statistice. O to méně srozumitelné potom je, že se najednou ve výsledcích objeví srovnání dle pohlaví, které ale ani nebylo plánované a není odůvodněno odpovídajícími hypotézami (ani výzkumnými otázkami).
- Pokud se autorka pouští do statistického srovnávání, bylo by vhodné uvést také výzkumné hypotézy, které jsem v práci nenašla.
- V úvodu k výzkumné části postrádám důvody, resp. argumenty, proč je potřeba realizovat tento výzkum, na jaká výzkumná zjištění výzkum navazuje a jak doplňuje mezery, které v současném výzkumu jsou. Uvádí sice, že pro toto pracoviště informace zpracované nejsou, ale tento argument nepovažuji za výzkumně dostatečný, zcela v něm chybí opora v předchozím empirickém výzkumu.
- Kvalitativní analýza působí, že je provedená spíše intuitivně, bez uvedení jasné metodologie a postupu zpracování dat.
- Reportování výsledků je poměrně nestandardní v několika oblastech:
  - o Autorka využívá čistě deskriptivní statistiku.
  - o Následně přejde i k testové statistice, ale bez výzkumných hypotéz.
  - o Grafy a tabulky reportuje nejednotně, včetně např. používání desetinných čárek či teček, které se nejenom napříč, ale také uvnitř tabulek liší.
  - o Výsledky testové statistiky jsou uváděny v podobě např. ( $t_{2,15}$ ;  $p_{0.033}$ ), kde chybí matematická znaménka,  $df$  či velikosti efektu.
- Zamýšlím se také nad tím, zda zmíněnou latentní profilovou analýzu autorka vypracovala v programu R sama. Domnívám se totiž, že pokud by měla kompetence pracovat v programu R, tak by i další analýzy více odpovídaly metodologickým standardům. Pokud tuto kompetenci sama nemá, není to problém, pouze bych považovala za vhodné to v práci či v poděkování uvést.

## **OTÁZKA**

Na základě čeho autorka vytvořila seznam faktorů, které mohou ovlivňovat motivaci pro vstup k PČR?

Co vedlo autorku k volbě 4-bodové škály?

**CELKOVĚ** je třeba říci, že autorka

- předložila práci, která zpracovává velmi aktuální téma
- a provedla kvalitativně- kvantitativní výzkumné zpracování na poměrně velkém

výzkumném vzorku.

- Zároveň je ale teoretické i empirické zpracování poměrně nestandardně rozsáhlé, postrádám v něm jasnější zacílení, argumenty, kterými lze obhájit výzkumný záměr a zpracování kvalitativních i kvantitativních dat, které odpovídá standardům psychologické metodologie.
- Kromě toho práce obsahuje řadu formálních i gramatických nedostatků, do jejichž výčtu jsem se ale s ohledem na jejich četnost již nepouštěla.

Předloženou práci s ohledem na výše uvedené nedostatky **hodnotím NEPROSPĚLA**, ale konečný výsledek nechávám na zhodnocení komise po průběhu obhajoby.

V Praze 15. listopadu 2024

Mgr. Ivana Šípová, Ph.D.