

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno účastnice rigorózního řízení:	Mgr. Zuzana Pavlová
Téma práce:	Institut nařízeného prvního setkání//se zapsaným mediátorem
Rozsah práce:	91 s.
Datum odevzdání práce:	<b>21.09.2024</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce je aktuální i s ohledem na vzrůstající zájem o institut prvního setkání se zapsaným mediátorem (dále také „PS“). Uchazečka spojuje své zkoumání s věcným záměrem nového civilního řádu soudního, který ve svém původním návrhu nepočítal s ponecháním PS ve stávající podobě.

Jakkoliv tento návrh legislativní změny (alespoň ve své původní podobě) není nyní předmětem aktuálního legislativního procesu, lze shrnout, že narůstající počet PS dokazuje, že ani po 12 letech účinnosti zákona o mediaci včetně jím provedené novely OSŘ neztratil institut PS na významu.

Naopak se zdá, že vzrůstající zájem společně s dostatečnými zkušenostmi umožňujícími i zpětný pohled a analýzu dokazují, že zvolené téma je nyní vhodné k hlubšímu zkoumání a bilancování.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je tedy aktuální, ale současně nepředstavuje objekt extenzivního literárního zkoumání, takže uchazečka při zpracování své diplomové práce musela pracovat nejenom s českou literaturou, ale též se zahraničními zdroji. Navíc se zaměřila také na primárními prameny a zejména – což si zaslouží její ocenění – na sociologický kvantitativní průzkum. Ten, ačkoliv vykazuje určité procesní a metodologické nepřesnosti, dokazuje, že uchazečka věnovala tématu dostatek pozornosti a nespokojila se se znalostmi, které jsou běžně dostupné ve vědecko-literárním zpracování problematiky PS.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně členěna do šesti kapitol, které na sebe věcně navazují. Práce je čtivá a dobře zpracovaná a nevykazuje vysloveně „hluchá místa“, ačkoliv některé sekce jsou zpracovány poněkud zběžně (zejména úvodní část – definice mediace, ADR a podobně).

Ostatně je škoda, že se práce věnuje v takovém rozsahu těmto obecným tématům, na které by v dnešní době již mohla pouze odkázat, a ušetřit tak prostor pro relativně zajímavější a detailnější zkoumání (samotný institut PS, problematika mlčenlivosti, forma PS apod.).

#### 4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována velmi dobře a ocenit lze také již zmiňovaný fakt, že se uchazečka pustila i do sociologického výzkumu.

Je třeba také připomenout, že se uchazečka nebojí navrhnout řešení *de lege ferenda*, která navíc vykazují určitou sofistikovanost navrhovatele, který je dobře obeznámen nejenom se samotnou problematikou, ale také s kontextem, který PS obklopuje.

Práce splnila požadavky diplomové práce a nyní ji uchazečka požaduje uznat za práci rigorózní. Lze shrnout, že práce odpovídá formálním i materiálním požadavkům na uznání, a to vzhledem k výše uvedenému hodnocení, ale také vzhledem k tomu, že práce splňuje rozsahové náležitosti, a především také podmínku publikace – podstatná část práce byla publikována v recenzovaném časopisu *Obchodní právo*, No. 9 Vol. 2024, který je vydáván nakladatelstvím Wolters Kluwer ČR, a.s. pod ISSN 1210-8278.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splňuje své cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje znaky plagiátorství
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky, přehledně a sleduje stanovené cíle
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce extenzivně pracuje s dostupnou literaturou, a to českou i zahraniční. Navíc se také zabývá sběrem dat v sociologickém výzkumu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V sekcích věnovaných samotnému prvnímu setkání jde práce do hloubky. V úvodních částech je její stylistika méně detailní, ale v těžišti průzkumu je tento drobný nedostatek odstraněn.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je velmi dobře upravená, pracuje přehledně s grafy a statistikami, o které mj. opírá svá tvrzení
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň dobrá

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

<b>Doporučení/nedoporučení práce k uznání</b>	Doporučuji uznat
---	------------------

V Praze dne \_\_\_\_\_ 22.10.2024 \_\_\_\_\_



\_\_\_\_\_  
oponent/oponentka