



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Téma práce :** Souběh trestných činů: Aplikace principů souběhu trestných činů na trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání

**Autor :** Martin Prokeš

**Vedoucí diplomové práce:** JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.

**Oponent:** JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

**Rozsah práce:** 60 stran

**Datum odevzdání práce:** listopad 2024

**1. Charakteristika tématu:** Problém souběhů a mnohosti trestných činů patří k obtížným diplomním úkolům, neboť klade zvláštní nároky na pochopení výchozí látky, která zahrnuje množství abstraktních pojmů. Řada reálných i hypotetických příkladů nemusí mít vždy jednoznačné řešení. Kandidát tudíž nachází v literatuře i v aplikační praxi protichůdné názory a musí být s to s nimi pracovat metodou syntézy. Výhodou předložené práce Martina Prokeše je skutečnost, že autor průběžně svůj výklad ilustruje vzorovými příklady, což práci dodává charakter zdařilého didaktického textu. Diplomant se v práci zabývá mj. otázkami důvodů přísnějšího trestání pluralitní trestné činnosti. Posuzovaná práce není pouhou kompilací, nýbrž obsahuje dle mého názoru velmi cenné originální postřehy autora. Za dobře zvolenou považuji i aktuální problematiku souběhů trestných činů s deliktem maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 TZ.

#### **2. Hodnocení po formální a obsahové stránce:**

Diplomant při svém výkladu postupuje logicky správně od vymezení pojmů a všeobecných otázek k dílčím problémům. V první řadě definuje pojem skutku v trestním právu. Polemizuje přitom s tradiční definicí, jejímž autorem byl v českém nauce Antonín Růžek. Podrobně diplomant nastudoval problematiku jednoty skutku, přičemž svůj zasvěcený výklad ilustruje kreslenými schémata. Správně autor rozlišuje mezi tzv. přirozenou a právní jednotou. Nespokojí se jen s výkladem o české teorii, ale pořádá exkurz i do nauky německé.

Za cenný a zdařile zpracovaný považuji výklad autora k odlišení jednotlivých typů mnohosti trestných činů. V této souvislosti se diplomant blíže zaměřil na charakter odsuzujícího rozsudku a význam momentu jeho vyhlášení. Autor poukazuje na často přehlíženou otázku fikce neodsouzení, resp. upuštění od potrestání nebo rozhodnutí o tzv. odklonech. Správně autor řeší konstelace, kdy byl odsuzující rozsudek sice zrušen odvolacím soudem. Diplomant se dále zabývá klasifikací jednotlivých typů souběhu, přičemž zdůrazňuje význam pro dodržení zásady ne bis in idem. Za přínosné považuji zejména jeho výklady o kombinovaných typech souběhu. Jednočinný souběh stejnorodý autor ve shodě s valnou částí nauky považuje za kategorii kontroverzní. Poukazuje na povahu souběhu jako konkurence trestných činů. Zdařilé jsou i pasáže věnované odlišení vícečinného souběhu stejnorodého od pokračování dle § 116 TZ. Diplomanta zaujal především problém jednotného záměru pachatele, který spojuje dílčí útoky pokračování.

*Ve svém výkladu o důvodech vyloučení souběhu autor zdůraznil odlišnosti v názorech právní nauky. Konfliktní linie nachází zejména v povaze pokračování, trestných činů trvajících a hromadných nebo u trestného činu opilství. Kandidát dobře zvládl obtížné otázky poměru speciality a subsidiarity. Pravidla o vzájemném poměru základních, kvalifikovaných a privilegovaných skutkových podstat dokládá na škále dobře zvolených příkladů. Za cenné považují mimo jiné úvahy diplomanta o různých případech vztahů mezi ohrožovacími a poruchovými delikty. Dosud málo zohledňována byla v právní literatuře také tzv. konzumpce zákonem předpokládaná, kterou autor zmiňuje.*

*Ve zvláštní části práce autor své dosavadní poznatky bystře aplikoval na případy souběhu s trestným činem maření úředního rozhodnutí a vykázání, což je látka trvale aktuální. Je patrné, že se autor podrobně seznámil s aplikační praxí. Pojednání je samostatným přínosem mj. k diskusi o trestných činech v dopravě.*

*Po formální stránce nemá práce vážnějších nedostatků. Stylisticky je na velmi dobré úrovni, což je u takto náročného exegetického tématu zcela zásadní. Je zřejmé, že si autor osvojil odborný jazyk a způsob argumentace právní nauky. Adekvátně pracuje s příklady a judikáty a řádně vede poznámkový aparát. Kladně hodnotím i různé obrazové přílohy ve formě grafů a schémat.*

**3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:** *Při ústní obhajobě může kandidát odpovědět na jednu z následujících otázek.*

*Je společensky škodlivější jednočinný nebo vícečinný souběh? Lze dospět k jednoznačnému závěru na základě dikce trestního zákoníku?*

*Který okamžik bude z hlediska rozlišení souběhu a recidivy rozhodný v případě, že soud rozhodoval trestním příkazem, jenž byl zrušen v důsledku podaného odporu? Jak posoudíme případ, kdy matka v rozrušení způsobeném porodem úmyslně usmrtila jak své novorozené miminko, tak i své jednorochní dítě?*

*Jak posoudíme případ, kdy obviněný neposkytl pomoc těžce zraněné osobě, která se pokusila o sebevraždu, k níž ji obviněný přemluvil?*

*Jak posoudíme případ, kdy obviněný neplatil výživné současně dětem několika různých matek?*

**4. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**5. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

V Praze dne 10. prosince 2024

**JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.**  
oponent diplomové práce