



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Kestrina Peza, MBA
Identifikační číslo studenta: 56356943

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Etnologie a kulturní antropologie
ID studia: 585043

Název práce: ŘÁD BEKTÁŠIJA A JEHO VÝVOJ NA BALKÁNĚ
Pracoviště práce: Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D., Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Adam Horálek, Ph.D.
doc. PhDr. Ing. Petr Kokaisl, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.11.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise zahájil obhajobu přivítáním a představením členů komise, oponentů a hosta z oborové rady doktorského studia doc. Jehličku. Poděkoval všem přítomným za účast a omluvil nepřítomného vedoucího práce, doc. Jakoubka. Poté představil doktorandku Kestrinu Pezu, MBA, a vyzval ji k prezentaci její disertační práce. Doktorandka představila svou práci s názvem „ŘÁD BEKTÁŠIJA A JEHO VÝVOJ NA BALKÁNĚ“. Uvedla svou pozicionalitu vůči tématu a pokračovala přehledem jejího terénního výzkumu, který považuje za základ svého zkoumání. Zaměřila se na teritoriální orientaci výzkumu a na historický kontext sledovaného řádu až po současnost. Doktorandka svou práci považuje za deskriptivní, s odůvodněním, že k tématu chybí relevantní odborná literatura.

Předseda komise poděkoval za prezentaci a představil posudek školitele. Doc. Jakoubek hodnotil práci pozitivně, ocenil doktorandčinu znalost albánského jazyka a její obeznámenost s kulturním, politickým a historickým kontextem, přičemž ji označil za hlavní odbornici na toto téma. Doc. Janeček poté požádal oponenta, doc. Kokaisla, o jeho posudek. Doc. Kokaisl kritizoval absenci přehledu dosavadního výzkumu, nesouhlasil s tvrzením, že literatura k tématu chybí, a poukázal na nadbytečnost některých kapitol nesouvisejících s výzkumným cílem. Doporučil kritičtější přístup k analýze dat, což spojoval s autorkou jako insiderem. Přes tyto výhrady práci vnímá jako zajímavou v českém kontextu a hodnotí ji jako „prospěla“.

Předseda následně poděkoval a vyzval k vyjádření druhého oponenta,

dr. Horálka. Ten hodnotil první část práce jako kompilaci faktů bez většího přínosu, ale ve druhé části věnované historii a struktuře řádu spatřoval přínos, jelikož se jedná o první ucelenou práci na toto téma. Třetí část, zaměřená na zvyky, svátky, významné osobnosti a regionální vývoj řádu, byla založena především na terénním výzkumu a tuto kapitolu označil za přínosnou. Dr. Horálek však poukázal na nedostatečné metodologické zpracování práce a navrhl buď její obhajobu v jiném oboru, nebo zásadní přepracování pro dosažení oborových standardů. Práci nedoporučil k obhajobě.

Předseda komise poděkoval a vyzval doktorandku, aby se vyjádřila k otázkám a výtkám oponentů. Doktorandka reagovala na připomínky doc. Kokaisla, snažila se vysvětlit nadbytečnost některých kapitol a objasnit stav dosavadního bádání o řádu. Během obhajoby popsala svůj archivní výzkum a práci s prameny tajné bezpečnosti. Dr. Woitsch namítl, že pro práci s takovými prameny je zapotřebí teoretická průprava. Doktorandka se snažila objasnit důvod použití těchto pramenů, ale nedokázala kriticky reflektovat jejich povahu. Dr. Kreisslová se dotázala na analýzu a interpretaci dat, na což doktorandka odpověděla popisem průběhu rozhovorů, ale otázku přímo nezodpověděla. Dále obhajovala svůj deskriptivní přístup odkazem na nedostatek výzkumů a literatury, a snažila se objasnit vztah fotografií k textu. Komise shledala její odpovědi za spíše nedostačující.

Předseda otevřel volnou diskusi. Dr. Woitsch kritizoval formální stránku práce, zejména nedostatečné citování a zastaralost použitých zdrojů. Dále vyjádřil nesouhlas s tvrzením o nedostatku odborné literatury; názorně prezentoval velké množství aktuálních relevantních bibliografických položek. Dr. Kreisslová zdůraznila, že je důležité zaměřit se na výzkumný problém, nikoliv pouze na skupinu nebo terén, což by umožnilo širší zapojení odborné literatury. Dr. Horálek upozornil na nekritický přístup doktorandky k informátorům, od kterých se snažila získat „objektivní pravdu“ a testovala jejich znalosti. Doc. Kokaisl se dotázal na spolupráci doktorandky s jejím školitelem, kterou hodnotila pozitivně.

Bylo provedeno hlasování o proceduře následného hodnocení, následovala diskuse o hodnocení a poté proběhlo otevřené hlasování.

Komise se po krátké diskusi usnesla, že práce nevyužívá základní konceptuální aparát a metodologické postupy v oboru etnologie a kulturní antropologie, dále absentuje aktuální odborná literatura. Navíc dokonce došlo k nepochopení základních postupů oborové vědecké práce. Práce také nesplňuje některá dílčí formální kritéria (bibliografie, přílohy). Komise jednomyslně rozhodla klasifikovat jako neprospěla.

Klasifikace obhajoby: neprospěl/a (N)

Předseda komise: Janeček Petr, doc. PhDr., Ph.D.

Členové komise: Košťálová Petra, doc. PhDr., Ph.D.

Kreisslová Sandra, PhDr. Mgr., Ph.D.

Šatava Leoš, prof. PhDr., CSc.

Woitsch Jiří, PhDr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....