

OPONENTSKÝ POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozantky:	Mgr. Tereza Bezoušková
Téma práce:	Způsoby distribuce//neživotního pojištění
Rozsah práce:	Dle prohlášení rigorozantky 459 887 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	25. listopadu 2024 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Shora nadepsané téma rigorózní práce je bezesporu aktuální, a to hned z několika důvodů. Předně dynamika trhu neživotního pojištění je v posledních letech výrazně ovlivňována rychlým technologickým rozvojem, který přináší nové možnosti distribuce, například prostřednictvím online platform, aplikací či tzv. insurtech řešení. Tato oblast je stále relativně nová, kdy není vědecky zpracována, a nabízí tak prostor pro hlubší analýzu z právního hlediska.

Dále platí, že regulace distribuce (neživotního) pojištění, zejména v rámci Evropské unie, například prostřednictvím směrnice IDD, na kterou rigorozantka hojně a správně odkazuje, prochází významnými změnami. Ty kladou na poskytovatele i distributory pojištění nové požadavky týkající se transparentnosti, ochrany spotřebitelů a kvality poskytovaných služeb. Práce se proto dotýká i problematiky implementace těchto předpisů do českého právního řádu, což je téma stále živé a právně relevantní.

Téma práce tak reflektuje současný stav a vývoj v oblasti distribuce neživotního pojištění a zároveň reaguje na nové trendy a výzvy, což z něj činí nejen aktuální, ale také perspektivní oblast pro výzkum.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce vyžaduje hluboké teoretické znalosti v oblasti finančního práva, zejména s ohledem na právní úpravu distribuce pojištění v České republice. Klíčovým právním předpisem pro porozumění této oblasti je DPZ, který transponuje směrnici IDD do českého právního řádu. Dále je nutné zohlednit související právní předpisy, mezi které patří občanský zákoník nebo další sekundární prameny práva Evropské unie, které doplňují nebo provádějí směrnici IDD. Zpracování tohoto tématu tak, jak jej pojala rigorozantka dále vyžaduje analýzu zahraničních právních předpisů, a to zejména v jiných členských státech Evropské unie.

Pro kvalitní zpracování tématu si rigorozantka také musela osvojit metody vědecké práce, zejména metody deskriptivní, analytickou, komparativní a syntetickou, přičemž se všemi těmito metodami rigorozantka v textu správně pracuje.

Lze tak konstatovat, že kvalitní zpracování tématu bylo nadstandardně náročné, přičemž mám zato, že by téma uspělo i jako téma disertační práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na úvod, šest číslovaných kapitol, závěr, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, seznam příloh a abstrakty v českém a anglickém jazyce.

Vedle jsou součástí práce dvě přílohy, přičemž příloha č. 1 je tvořena obsahem odborné způsobilosti podle stupňů odborné způsobilosti ve Slovenské republice a příloha č. 2 je tvořena seznamem pojišťovacích zprostředkovatelů v Rumunsku spolu s jejich popisem.

Celá práce je tak z formálního a systematického hlediska členěna odpovídajícím způsobem, kdy přílohy představují vhodný podklad pro komparativní analýzu pro srovnání činností pojišťovacích zprostředkovatelů v jiných členských státech Evropské unie.

4. Vyjádření k práci

Obecně hodnotím práci jako velmi zdařilou, přičemž pokud by byla rozšířena její teoretická část, mohla by uspět i jako práce disertační.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Rigorozantka si jako cíl vytkla prostřednictvím analýzy vybraných způsobů distribuce neživotního pojištění na území České republiky a rovněž prostřednictvím jejich komparace s ekvivalentními instituty v právních úpravách jiných členských států EU potvrdit nebo vyvrátit stanovené hypotézy:</p> <ol style="list-style-type: none">1. ZDPZ zpřehlednil úpravou pravidel zastoupení v ustanovení § 47 tohoto zákona distribuční řetězce pro zákazníky.2. Marketingová propagace konkrétního pojištění a jeho distributora bez možnosti současného sjednání pojištění u této propagace naplňuje znaky výjimky z působnosti ZDPZ upravené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) a c) tohoto zákona.3. Zákazník přistupující do pojištění v rámci skupinové pojistné smlouvy a zákazník, který pro sebe sjedná individuální pojistnou smlouvu, mají stejné postavení.4. Česká republika porušila zavedením monopolu pro poskytování cestovního zdravotního pojištění v rozsahu komplexní péče unijní právní akty.5. V národních právních úpravách vybraných členských států EU byla distribuce pojištění pojata ve smyslu výkladu podaném rozsudkem Soudního dvora EU ze dne 29. září 2022 ve věci C-633/20 již v době před přijetím tohoto rozsudku. <p>Rigorozantka se se všemi hypotézami v práci nadstandardním způsobem vypořádala, a splnila tak cíl práce, přičemž své závěry vhodně shrnula v závěru práce.</p>
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Rigorózní práce dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz ze dne 25. listopadu 2024 vykázala celkovou podobnost ve výši 24 %, přičemž největší podobnost byla vykázána s dokumentem označeným jako Tereza Bezoušková: „<i>Ochrana spotřebitele v pojišťovnictví, Právnická fakulta – Univerzita Karlova</i>“, tedy diplomovou prací rigorozantky, a to ve výši 7 %.</p> <p>Závěrečná práce dále dle protokolu aplikace Turnitin ze dne 29. února 2024 vykázala shodu v celkové výši 19 %, z nichž ale jednotlivá díla, s výjimkou diplomové práce rigorozantky, dosahují méně jak 1 % shody.</p> <p>Namátkovou kontrolou protokolů z těchto dvou aplikací jsem neshledal, že by posuzovaná práce byla nepůvodní.</p> <p>Z výše uvedených důvodů mám za to, že rigorozantka pracovala při zpracování tématu samostatně.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Práce je logicky vystavěna.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Autorka pracuje s dostatečným množstvím tuzemských zdrojů. Jedinou slabší stránkou práce je, že autorka nepracovala s cizojazyčnou odbornou literaturou, která k tomuto tématu bezpochyby existuje. Tyto zdroje pak mohla použít při aplikování komparativní metody.</p> <p>Práce také obsahuje nadstandardní poznámkový aparát, kdy obsahuje 978 citací, což je na rigorózní práci úctyhodný počet.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Hloubka provedené analýzy odpovídá podle mého názoru spíše disertační práci, nároky kladené na práci rigorózní tak bez problémů splňuje.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Práce je přehledně graficky členěna a v této oblasti není rigorozantce co vytknout.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>V práci se objevují drobné překlepy (například hned na straně 7 „Zákon č. 170/1018 Sb.“, což je ale vzhledem k její délce pochopitelné. Jazykovou a stylistickou úroveň práce tak hodnotím jako vynikající.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaký je názor rigorozantky na tipařství v kontextu stanoviska ČNB citovaného na stranách 99 a 100? Je pro výkon tipařství nutné v tuzemsku nějaké veřejnoprávní oprávnění?

Jaký je názor rigorozantky na SD 8299, o kterém hovoří na straně 137 své práce? Co podle ní motivovalo poslankyni Adámkovou a poslance Janulíka k předložení tohoto pozměňovacího návrhu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.
-------------------------------------------------	------------------------------------------

V Praze dne 21. prosince 2024

JUDr. Bc. Pavel Martiník, Ph.D.
oponent rigorózní práce