

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK VEDOUČÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Martina Lázníčková
Název práce:	Struktura dne a management denních aktivit u osob s myalgickou encefalomyelitidou / chronickým únavovým syndromem
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Eliška Rotbartová
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Bc. Olga Nováková, M.Sc.

Počet stran práce:	107
Počet stran teoretické části práce:	28
Počet stran praktické části práce:	38
Počet příloh:	6
Celkový počet bibliografických zdrojů:	79

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)			X	
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		X		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)				X
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			X	
Diskuse, závěry a doporučení				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení			X	
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4

Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce				X
Schopnost samostatné práce			X	

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:

(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

Formální úroveň zpracování práce	2,0
Přehled problematiky	1,6
Metodologie práce	2,0
Diskuse, závěry a doporučení	2,5
Přístup studenta ke zpracování práce	3,5

Klasifikační stupnice:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Bakalářská práce zpracovává téma, které nebylo doposud v ergoterapeutické praxi v České republice popsáno. V teoretické části jsou kapitoly řazeny logicky za sebou, text na sebe navazuje, rozsah práce je dodržen. V celém textu práce, především v praktické části, se vyskytuje značné množství překlepů, gramatických a interpunkčních chyb, není vždy dodrženo stejné řádkování textu. Občas studentka nepoužívá správnou terminologii. U některých odstavců studentka nerozlišuje citování jedné věty či celého odstavce z jednoho zdroje. Některá jména autorů a rok vydání publikace neodpovídají citaci zdroje v seznamu literatury. Celkem je v seznamu literatury uvedeno 79 zdrojů, avšak jeden zdroj se dvakrát opakuje a celkem 20 zdrojů není v textu práce vůbec použito a citováno. Celkový počet zdrojů je tedy 58. Studentka se v textu odkazuje pouze na dvě z šesti příloh.

Teoretická část poskytuje ucelený přehled k problematice chronického únavového syndromu, velká část je věnována ergoterapii, kvalitě života a organizacím určených pro tuto cílovou skupinu. Studentka si v praktické části stanovila adekvátní cíle a předpoklady práce, metodologie je popsána srozumitelně. Z důvodu nedodržení harmonogramu práce studentkou a zdravotnímu stavu pacientek se nepodařilo realizovat původní plán zpracování práce. U jednotlivých kazuistik bohužel postrádám popis konkrétních problémů pacientek ve školní/pracovní oblasti, mobility a soběstačnosti ve vztahu k onemocnění a zaměření vyšetření na specifické oblasti vzhledem k diagnóze. Některé informace se u všech kazuistik vyskytují obdobně nebo nejsou u pacientek problematické, přesto se ve vyšetření pomocí nástroje WHODAS 2.0 ukazuje, že pacientky mají v některých oblastech (např. mobilita, psychosociální funkce, třes na horních končetinách) potíže. Na základě toho je i návrh struktury dne a rozložení denních aktivit ve vztahu k únavě pro každou pacientku spíše obecného charakteru. Vytvořená brožura určená pacientům, s chronickým únavovým syndromem, která společně s kazuistikami umožnila naplnění cíle práce, je jasně a přehledně členěna, grafické zpracování je moderní, jednoduché, avšak studentka nevhodně zvolila barvu písma

v některých částech brožury, která splývá s pozadím (bílé písmo na žluté, žluté písmo na světle šedé). V brožuře též chybí seznam citovaných zdrojů. Některá doporučení jsou obecného charakteru a pro pacienty tím pádem méně přínosná do praxe, některá už jsou zaměřena více konkrétně.

Diskuze je psána srozumitelně a je zpracována na dobré úrovni, studentka se snaží konfrontovat použité metody a svá zjištění s nastudovanou literaturou. Kriticky se zamýšlí nad limity práce a navrhuje doporučení, avšak chybí zde celkové zamyšlení nad vzniklou brožurou.

I přes uvedené nedostatky si myslím, že práce slouží jako dobrý podklad pro další práce, přináší nové teoretické poznatky do praxe ergoterapeutů i dalších profesí a může být impulzem pro zlepšení péče o osoby s touto nemocí.

Při výborné obhajobě doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Doneste na obhajobu bakalářské práce aktualizovaný a vytištěný seznam literatury, který odpovídá zdrojům citovaným v textu práce, prosím, a bude následně vložen k práci.
- 2) Na které otázky byste se mohla pacientek zeptat v níže uvedených položkách, abyste v rámci vyšetření zjistila vše potřebné pro návrh struktury dne a rozložení denních aktivit:
 - Pracovní anamnéza
 - Lokomoce
 - iADL – domácí práce, nakupování, transport, péče o druhé
- 3) Pokud bude mít pacient k dispozici vzniklou brožuru a bude se na základě toho chtít obrátit na ergoterapeuta, fyzioterapeuta či další profese, jak to má udělat? Co by bylo vhodné na konec brožury uvést?

Datum: 30.8.2024

Podpis:

Robbarková

