



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Viktor Gazda
Identifikační číslo studenta: 83181990

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

ID studia: 601444

Název práce: Gnozeologická východiska dokazování před soudem
Pracoviště práce: Katedra teorie práva a právních učení (22-KTPPU)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. PhDr. Jan Wintř, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Pavel Ondřejek, Ph.D.
prof. JUDr. Pavel Holländer, DrSc.

Datum obhajoby: 13.12.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předsedající prof. Gerloch představil a přivítal přítomné členy komise. Předsedající konstatoval, že doktorand splnil formální podmínky pro přípuštění k obhajobě, a nastínil strukturu obhajoby.

Doktorand k výzvě předsedajícího představil sebe a svou dosavadní akademickou práci. Následně v podrobnostech představil pět hlavních bodů své disertace. Vysvětlil, že se věnuje pojmu důkazního práva, a v podrobnostech osvětlil strukturu a hlavní zaměření práce. Dospěl k závěru, že etablované filozofické teorie pravdy se v oblasti dokazování neosvědčily, a preferuje tudíž přístupy opírající se o teorie pravděpodobnosti, zejména teorie racionalistické.

První oponent prof. Holländer zdůraznil, že téma disertace je věcně aktuální a věcně polemické a diskuzní. Navíc může být přínosné pro aplikační praxi. Oponent se obsáhle a pozitivně vyjádřil k některým aspektům práce. Uvedl, že práce je metodologicky výborně strukturována. Ohrazuje se však vůči tvrzení, že problematice dokazování se věnuje převážně anglo-americká literatura, a upozorňuje na zásadní díla na toto téma ze středoevropského prostředí; poukazuje např. na Savignyho. Současně by preferoval práci s některými původními prameny a zopakoval některé další obsahové výhrady obsažené v posudku. Práci hodnotí pozitivně a doporučuje ji k obhajobě.

Druhý oponent doc. Ondřejek uvedl, že hodnocení práce z jeho strany je rovněž pozitivní. Téma je to velmi důležité a výborně zpracované. Disertační práce je přesvědčivou kritikou korespondenční teorie pravdy, s níž pracuje většina dogmatiky.

Oponent však upozorňuje na poznatky behaviorální vědy, které mohou podkopávat některé předpoklady racionalistických teorií. Doktorandovi položil otázku, kam by v rámci systematiky právní vědy zařadil pojem důkazního práva.

Doktorand poděkoval oponentům za jejich posudky a podrobně odpověděl na připomínky a dotazy oponentů. Oponenti neměli doplňující otázky.

Všeobecnou rozpravu zahájil školitel prof. Wintr. Ocenil práci doktoranda, jakož i jeho dlouhodobý zájem o téma disertace. K tématu se stručně vyjádřili rovněž doc. Tryzna, doc. Maršálek a prof. Gerloch. Také na otázky vznesené ve všeobecně rozpravě doktorand odpověděl.

V neveřejné části obhajoby proběhlo veřejné hlasování s jednomyslným výsledkem 7:0 ve prospěch klasifikace prospěl.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	Gerloch Aleš, prof. JUDr., CSc. (přítomen)
Členové komise:	Maršálek Pavel, doc. JUDr. PhDr., Ph.D. (přítomen)
	Ondřejek Pavel, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Tryzna Jan, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)
	Wintr Jan, prof. JUDr. PhDr., Ph.D. (přítomen)
	Cvrček František, doc. JUDr., CSc. (přítomen)
	Holländer Pavel, prof. JUDr., DrSc. (přítomen)