

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Tereza Koutníková**

Termín SZZ: leden 2025

Název: **Kompetence dětí předškolního věku v oblasti bezpečnosti v hodnocení rodičů a pedagogů**

Datum posudku: 2.1.2025

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Ristić, Ph.D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce se věnuje tématu kompetence předškolních dětí v oblasti bezpečnosti. Dané téma zkoumá z pohledu pedagogů a rodičů. Jedná se o problematiku vysoce aktuální a málo zpracovávanou v závěrečných pracích. Současný společenský vývoj však poukazuje na nutnost zvyšovat kompetence dětí již předškolního věku v oblastech, které ještě před nedávnou dobou nebyly považovány za klíčové (např. digitální gramotnost). Výsledky šetření BP, které bylo realizované v regionu Strakonicka, by mohly posloužit ke zkvalitnění pedagogického plánování a spolupráci s rodiči na rozvoji kompetencí dětí v mateřských školách ve zmíněném regionu.

V teoretické části autorka vymezuje pojem bezpečnost a ochrana zdraví (BOZ) v kurikulárních dokumentech a legislativních předpisech, charakterizuje vývojové ukazatele předškolního věku vzhledem k BOZ, představuje nejčastější úrazy dítěte předškolního věku a přináší charakteristiku regionu Strakonicko z pohledu bezpečnosti.

Empirická část zjišťuje, jak pedagogové a rodiče dětí předškolního věku vnímají úroveň bezpečnostních dovedností dětí. Šetření se též zaměřuje na identifikaci potenciálně nebezpečných situací z pohledu pedagogů a rodičů. Metodologicky práce splňuje kritéria kvantitativního výzkumu kombinovaného s prvky kvalitativního výzkumu.

Autorce se podařilo naplnit cíle výzkumu a systematicky, odborně a strukturovaně odpovědět na stanovené výzkumné otázky.

Práce vykazuje všechny formální náležitosti. Teoretická je svým rozsahem zhruba o čtvrtinu delší než empirická část, avšak všechna témata obsažená v teoretické části jsou opodstatněná vzhledem k realizovanému výzkumnému šetření.

Po stránce obsahové i formální splňuje práce standardní nároky na tento druh závěrečné práce. Práce přináší celistvý a přehledný vhled do problematiky a nabízí tak inspirativní zdroj informací pro budoucí i stávající učitelky MŠ.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Práce je psána konsistentně vysoce kultivovaným a odborným jazykem, bez gramatických chyb. V teoretické části autorka velmi pečlivě analyzovala problematiku bezpečnosti v předškolním věku z různých hledisek. V empirické části důkladně rozebírá výsledky získané z dotazníkového šetření.

Celkově mám k BP pouze několik drobných připomínek, které nijak nesnižují kvalitu odevzdané práce, jsou pouze doporučením pro budoucí práce autorky:

- Odkazovat se na zdroje v textu ideálně v každém delším odstavci (i když se jedná o stejnou publikaci), aby bylo jasně odlišitelné, zda se jedná o převzaté informace či vlastní myšlenky (např. na str. 17-18 se vyskytují tři po sobě jdoucí delší odstavce bez uvedení jakéhokoliv zdroje).
- Dělit text do kratších odstavců pro zvýšení přehlednosti textu (text na str. 19-21 je uspořádán pouze do jednoho odstavce).
- Informace v tabulkách řadit podle stejného klíče kvůli přehlednosti (např. v tabulce 1 nejsou stupně vzdělání řazeny vzestupně – VOŠ je řazena až za VŠ, avšak v tabulce 6 jsou řazeny vzestupně; tabulka 2 je řazena sestupně podle 2, resp. 3 sloupce, místo toho, aby byla řazena podle délky praxe v 1. sloupci. Pro čtenáře je zvolené uspořádání tabulky spíše matoucí).

Na str. 51 došlo k záměně – otázka č.3 dotazníku pro pedagogy se shoduje s otázkou č.2 – doporučuji opravit formou errat.

Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské úkoly ve studijním programu Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 1,4 %).

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Můžete prosím objasnit, jaký byl harmonogram výzkumu?
- 2) Odpovědi na otázku č. 6 v dotazníku pro pedagogy a pro rodiče se liší, ačkoliv se ptají na stejné skutečnosti. Jak si tento rozpor vysvětlujete?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: