

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Pavlna Žáčková**

Termín SZZ: leden 2025

Název BP: Případová studie vrstevnického učení dítěte s odlišným mateřským jazykem ve třídě mateřské školy

Datum posudku: 30.listopadu 2024

Vedoucí práce: Doc.PaedDr Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent: MgA. Alžběta Ferklová
Posuzovatel: -- “ --	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
---	----------	----------	----------	----------

Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A -	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp. Část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů- <i>chybělo začlenění pozorování</i>	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Zaměření tématu BP ve vztahu k vrstevnickému učení v mateřské škole není zpracováváno častěji a je tedy určitým vzhledem do inkluzivního pojetí možnosti podpořit vrstevnické učení ve vztahu k dítěti s odlišným mateřským jazykem (OMJ) a současně rozvíjet i vzdělávat ostatní děti.

Teoretická část (TČ) je vhodně koncipována ve vztahu k danému tématu – tři kapitoly zahrnují podstatná teoretická východiska pro II. část BP. Kapitola 3.1 čerpá za zahraničních zdrojů, není zde uveden způsob/autor překladu (bude doplněno při obhajobě). TČ tvoří přibližně polovinu celkového rozsahu BP.

V Praktické části (PČ) je vhodně formulován cíl a 6 výzkumných otázek. Výzkumné metody jsou začleněny do zastřešující metody případové studie. Do určité míry vytvářejí jednotlivé výz. metody prostor pro komplexněji zjišťované informace a ověření jazykového a sociálního rozvoje dítěte s OMJ společně s dětmi v prostředí třídy MŠ. V kap. 4.2 však není uvedena metoda pozorování, která je ale realizovaná a následně přiblížena v kap. 5.2.2 a zpracována v kap. 6 i v zajímavých a přínosných tabulkách v Příloze č.1. Shrnutí výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám -kap.7- zde jsou zdařile komparovány výsledky jednotlivých zjištění. 8. kapitola má 3 části vhodně zvolené, ale ve 3. části by bylo přínosné sdělit kromě dané autorčiny představy, také informace o současnosti - např. které ze sledovaných řečových oblastí se v současné době nejvíce rozvinuly.

Závěr shrnuje hlavní části BP, i když v prvním odstavci na str. 54 popisuje, že sledovanému dítěti interakce s dětmi umožnily „osvojit si nejen slovní zásobu, ale i sociální dovednosti“. Rozměr přijetí těchto dovedností je ale viděn v předchozích kapitolách i v tabulkách v Příloze č.1, jako stále velmi omezený.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP a současně náměty k diskusi u obhajoby:

Poznámky k realizovaným výzkumným metodám:

- Výsledky rozhovorů s učitelkami mají převážně obecné odpovědi, jsou málo konkrétní a postupně zaměřené na vhodnou podporu pro dané dítě ve spolupráci s ostatními dětmi (přepis rozhovorů v příloze není). Jakou funkci měly učitelky v tvorbě inkluzivně zaměřeného TVP?
- Analýza třídního vzdělávacího programu-kap. 5.2.3- obsahuje pouze měsíc březen a není zde uváděno to, co by se vztahovalo k zaměření na inkluzivní aktivity pro vrstevnické učení. Jak byly plánované ostatní měsíce v inkluzivním pojetí? Co má kapitola 5.2.3 dokládat?
- Z jakých výzkumných metod /zdrojů jste získala komplexní strukturovanou odpověď na výzkumnou otázku č. 4?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: