

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Sabina Salivarová</i>
Název práce	Analýza well-beingu studentů pedagogické fakulty Univerzity Karlovy se zaměřením na prostředí
Autor posudku	<i>PhDr. Miroslava KOVÁŘIKOVÁ, PhD.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	4
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	4

Otázky k obhajobě

1. Uveďte, jak mohou být zjištěná data využita v praxi.
2. Vysvětlete nejasnosti v citacích a použití termínů v anglickém jazyce bez kontextu na terminologii v českém jazyce.

Poznámky

Diplomová práce se zabývá problematikou well-beingu vysokoškolských studentů Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy, se zvláštním důrazem na determinant prostředí. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část obsahuje formální nedostatky: V textu nejsou jasně oddělené přímé a nepřímé citace např. na straně 11,12 a dále. V teoretické části mělo být zastoupeno více různých autorů zejména ve vymezení základní terminologie. Nepřehledné je značení obrázků (název obrázku a zdroj je v jedné řádce). V teoretické části se vyskytují pasážem s názvy odstavců, což ruší charakter vědecké práce (strana 15 -17). Případné využití AI v tvorbě obrázků i převzatých by mělo být ocitováno. Použití anglického jazyka bez kontextu na straně 34 a zejména na straně 54 považuji za nevhodné. Jazyk práce je frázovitý, bez vlastních komentářů autorky. Praktická část přináší pouze základní popisnou statistiku. Dotazník není součástí textu praktické části, hledání znění otázek neumožňuje okamžitou orientaci ve výsledcích. V diskuzi mohlo být porovnání zjištěných výsledků s oficiálními výzkumy. Práce nepřináší výstup pro pedagogickou praxi. Vytvořený informační leták nemá žádný popis didaktického záměru a využití. I přes uvedené výhrady, práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení **)	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení</i>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 8.1. 2025