

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Marek Našinec	Vedoucí práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název závěrečné práce: Využití ICT při řízení školy – internet a intranet	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Charakteristika a klady práce:

- Cílem práce je analyzovat a porovnat tři vybrané školní informační systémy z hlediska jejich funkcí, využití a uživatelské spokojenosti mezi učiteli a žáky.
- Téma práce je zajímavé, aktuální a relevantní.

Nedostatky práce:

➤ Nejednoznačný cíl práce. Autor neuvádí cíl v abstraktu, v úvodu píše: „*Cílem této práce je analyzovat a porovnat tři vybrané školní informační systémy z hlediska jejich funkcí, využití a uživatelské spokojenosti mezi učiteli a žáky.*“ V závěru píše: „*Cílem této práce bylo zhodnotit, jak školní informační systémy (SIS) ovlivňují práci učitelů a žáků, jaké výhody a nevýhody jejich používání respondenti vnímají a jaké faktory přispívají k jejich spokojenosti či nespokojenosti.*“

➤ Formální, stylistické, logické a jazykové nedostatky. Např. prázdný list na s. 9, řádkování na s. 10, „*Česká republik...*“ na s. 12, formátování odrážek na s. 21 apod. Na s. 17 autor v kapitole 4 „*Školní informační systémy*“ píše: „*Informační systémy jsou klíčové pro podporu obchodních procesů a zajištění konkurenceschopnosti na trhu.*“. Na s. 38 gramatická chyba „*víše*“ apod.

➤ Nejasná práce se zdroji. Rozumím, že vzhledem k tématu práce je výběr zdrojů omezený. Ale bylo by mnohem cennější, kdyby se autor zabýval deklarovanými proměnnými, tj. využitím ICT při řízení škol, místo podrobného popisování jednotlivých modulů a instalace softwaru. Využitím ICT ve výuce se věnuje řada zahraničních studií a tyto zdroje jsou k dispozici. Řada kapitol je zdrojována internetovými zdroji (např. na s. 13, 14 a mnoho dalších). Zdroj „*Mana, 2023*“ byl převzat z českého zpravodajského webu a nepodařilo se mi ho dohledat. Zdroj „*Novakid Blog. 2022*“ je blog anonymního autora na internetu, zdroj „*Bakaláři Online*“ je titulní strana webové aplikace. Na mnoha místech v textu autor odkazuje na neexistující zdroj. Např. na s. 10-12 odkazuje 8x na zdroj „*MŠMT, 2022*“. Tento zdroj se však v seznamu zdrojů nevyskytuje. Stejný problém je u zdroje „*Česká republika, 2023*“ na s. 11, popisu obrázku na s. 16 „*IT network, 2023*“, zdroje „*Růžičková, 2018*“ na s. 18 a 20. Stejný problém je u zdroje „*Bakaláři software s.r.o. 2023*“ a „*Příručka BAKALÁŘI., 2011*“, o které se opírá celá kapitola 5.1. Autor v seznamu literatury tyto zdroje neuvádí, místo toho uvádí jiné zdroje, které se neobjevují v textu. Tyto chyby se bohužel opakují v celé práci. Na řadě míst textu zdroje zcela absentují (např. na s. 14, 15, kapitola 3.2., 4.1, celá strana 19, úvod kapitoly 5 apod.).

➤ Charakter textu. Některé kapitoly teoretické části mají charakter uživatelské příručky a nikoli odborného textu. Např. kapitoly 2.3, 3, kapitola 4.4 apod. Kapitulu 10 považuji za nadbytečnou. Autor zde zjišťuje názory tří správců školních informačních systémů, dva z nich pracují na jiném typu školy (v základní škole).

➤ Praktická část práce. Autor nevyužívá pokročilejší statistické funkce, jednotlivé výsledky neporovnává ve vzájemných souvislostech. Výstupy šetření jsou dle mého názoru značně zjednodušené. Popis vzorku respondentů je nejasný a mlhavý. Autor dle svých slov oslovil tři školy, každou s celkovým počtem žáků „*400 až 600*“. Celkem získal data od 103 respondentů, neuvádí, jak žáky vybíral, jde o studenty denního nebo kombinovaného studia?

Jakých ročníků? Jakých oborů? Jaké učitele do výzkumu zařadil? Není zřejmá návratnost dotazníků na jednotlivých školách. Autor uvádí, že respondenty z řad žáků bylo 35 % dívek a 16 % respondentů nechťelo uvádět své pohlaví. Do šetření však zapojil školy soustředící se na „strojírenství, elektrotechniku, informatiku, stavebnictví, dřevozpracující průmysl, automobilní a technické obory včetně diagnostiky, oprav a servisu motorových vozidel“. Opravdu je na těchto školách tolik dívek?

➤ V kapitole 9 autor prezentuje výsledky dotazníkového šetření. Nerozumím, proč se autor dvou skupin respondentů dotazuje na stejné otázky, např. „*Jaký školní informační systém využíváte?*“, „*Používal jste v minulosti jiný informační systém?*“, „*Jaké moduly informačního systému využíváte?*“ Vždyť pokud předpokládáme (což z textu bohužel není patrné), že autor oslovil žáky a učitele na jedné škole, odpovědi má k dispozici již od učitelů.

➤ V rozporu s Opatřením děkana č. 28/2024 v práci chybí prohlášení, zda a do jaké míry bylo v práci využito nástrojů umělé inteligence. Doporučuji toto prohlášení doplnit formou erraty. S ohledem na charakter práce a vzhledem ke skutečnosti, že jsem neměl možnost vidět zdrojová data autorova šetření, doporučuji je předložit při obhajobě práce.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce (17 %) ze dne 5.12.2024 (v systému Theses.cz) a ze dne 2.12.2024 (11 % v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů. Míru využití AI nemohu posoudit.

Hodnocení práce:

Práce s výše uvedenými výhradami **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Můžete se vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?
2. Můžete vysvětlit práci se zdroji a zdrojovými soubory?

V Praze 24. prosince 2024

Roman Liška