

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Lukáš Merkl	Oponent diplomové práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název diplomové práce: Znalosti pracovníků základních škol v oblasti přístupu k dětem s negativními zkušenostmi z dětství	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		X		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů			X	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání		X		

Charakteristika a klady práce:

- Cílem práce je zkoumat pohled učitelů základních škol na problematiku dětí s negativními zkušenostmi z dětství a zjistit jejich znalosti a potřeby, které by mohly přispět k lepšímu zvládnání těchto situací v pedagogické praxi.
- Jde o zajímavé a aktuální téma. Oceňuji logickou propojenost a čtivost práce, proto akceptuji i časté psaní v první osobě jednotného čísla.
- Za klad práce považuji reflexi autora v závěrečné části práce.

Nedostatky práce:

- Drobné stylistické, logické, věcné nedostatky. Např. na s. 14 a 15 autor píše: „*V této souvislosti je jasné, že trauma je problém, který svou problematikou přesahuje hranice pedagogiky, psychologie, sociologie i psychoterapie...Z tohoto důvodu je důležité, aby bylo toto téma nadále prosazováno jako jedno z klíčových ve vývoji dítěte, protože dnešní doba a přísun informací nahrává k nárůstu podobných případů.*“. Na s. 19 a následně 20 autor bez uvedení zdroje píše: „*Otázkou zůstává, zda si pedagogové mohou sami oblast dalšího vzdělávání vybrat. Další vzdělávání je ...navázáno na plán vzdělávání, který je ředitelem školy stanoven po předchozím projednání s odborovou organizací...*“. Dále píše: „*Z komentáře k příslušnému ustanovení lze mezi řádky vyčíst, že v praxi činí určování volna na samostudium potíže, pravděpodobně v důsledku fluktuace zaměstnanců, kumulování jejich pracovních úvazků, dosažení jejich kvalifikačních předpokladů a nutnosti zajištění plynulé výuky...*“. Výše zmíněné formulace působí jako subjektivní tvrzení autora, jež nejsou podložena citacemi.
- Práce se zdroji a citování. Na řadě míst textu se autor neopírá o žádný zdroj (např. první tři odstavce na s. 20, 23, 33 apod.). Není tudíž zřejmé, zda autor cituje, parafrázuje, nebo popisuje vlastní zkušenost. Autor čerpá jen ze dvou zahraničních zdrojů.
- Obsah práce. Autor dobře upozorňuje na nutnost trauma respektujícího přístupu u pedagogických pracovníků a správně v páté kapitole popisuje obecné principy práce s traumatizovanými dětmi. Je však škoda, že kapitola 5.1. je tak málo obsáhlá (cca 1 strana). Techniky všímavosti a empatické komunikace prostřednictvím učitelů jsou u traumatizovaných dětí určitě vhodné, naopak bych byl velmi opatrný u emočních, kognitivních a dramaterapeutických technik, které patří do rukou zkušených a kvalifikovaných terapeutů.
- Praktická část práce. Ocenil bych přesnější charakteristiku respondentů. Autor výzkumný vzorek charakterizuje: „*Ve výběru respondentů figurují začínající učitelé, učitelé s víceletou praxí i učitelé s dlouholetou praxí...Široký věkový rozptyl učitelů, od nejstarší po nejmladší v praxi*“. Z textu není zřejmé, jaké pozice ve škole učitelé zaujímají. Jde o běžné učitele? Je někdo z nich výchovný poradce? Je konkrétní zkušenost některého z respondentů něčím specifická?
- Diplomová práce neobsahuje vyjádření autora práce k využití nástrojů umělé inteligence.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5. 12. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 17 %) a ze dne 2. 12. 2024 (v systému Turnitin 16 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita umělá inteligence.

Hodnocení práce:

Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč jste si pro svůj výzkum zvolil kvalitativní metodu a konkrétně polostrukturované rozhovory? Jaké výhody a omezení tento přístup přinesl při analýze přístupu učitelů k traumatizovaným dětem?
2. Znáte vzdělávací aktivity spolku Linka bezpečí, z. s., v oblasti práce s traumatem?

V Praze 25. prosince 2024

Roman Liška

Platnost dokumentu od 1/2021