

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Svoboda Matěj
Název práce	Pozice sociálního pedagoga ve vzdělávacím prostředí
Autor posudku	PhDr. Ivo Syřiště, Dr.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	3
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Proč byly vybrány k porovnání pouze sousední země – tj. Německo, Polsko, Slovensko a ne např. Finsko nebo GB?	
Z jakého důvodu práce neobsahuje přílohu s přepsanými rozhovory?	
Jaké doporučení pro praxi byste formuloval na základě Vašich zjištění?	
Poznámky	
Práce je poměrně slabá po metodologické stránce, protože jsou vlastně k dispozici jen sumarizace, kde není zcela jasné, co je názor respondenta a kde vstupuje názor autora. Rovněž gramatická a syntaktická stránka je na velmi slabé úrovni (anakoluty, překlady atd.). Bylo by vhodné zvážit dodatečné vložení opravené práce přes errata.	

Celkové hodnocení **)	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Navrhuji hodnocení známku</i>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 5. 1. 2025 PhDr. Ivo Syřiště Dr.