

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petr Holeček
Název práce	<i>Motivace k učení se cizím jazykům u žáků s odlišným mateřským jazykem na úrovni nižšího sekundárního vzdělávání</i>
Autor posudku	Mgr. Martin Boško

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> Z příloh 4 a 5 vyplývá, že u otázky č. 11 žáci volili více než jednu odpověď, nicméně součet počtu odpovědí v tabulce odpovídá počtu respondentů stejně jako u otázek s jednou odpovědí. Mohl by autor objasnit, jak otázku č. 11 analyzoval a jak se vypořádal s tím, když daný žák zvolil více než jednu odpověď? Pro žáky cizince byl připraven zjednodušený dotazník, ve kterém se stejně jako v dotazníku pro české žáky operuje s termínem „cizí jazyk“, autor však v analýze výsledků předpokládá, že se žáci vyjadřovali k češtině. Mohl by autor upřesnit, jak ví, že se žáci nevyjadřovali např. k angličtině, která je pro většinu z nich (vzhledem k zastoupení států uvedených v úvodu) též cizím jazykem? V závěru výsledkové sekce autor odpovídá na zvolené výzkumné otázky. Z textu mi však není jasné, jak přišel na dané odpovědi (např. na školní klima se v dotazníku nenachází jediná otázka). Mohl by autor objasnit, jak dospěl ke svým odpovědím na výzkumné otázky?
Poznámky

Práce se zabývá tématem, které je relevantní a důležité. Název práce uvádí, že se autor bude zabývat motivací k učení se cizím jazykům u žáků s OMJ, avšak vzhledem k vzorku (170 českých žáků a 27 žáků s OMJ) a výzkumným otázkám si myslím, že název nebyl zvolen šťastně a měl by se spíše týkat motivace k učení se cizím jazykům u žáků obecně. Práce je bohužel plná gramatických i syntaktických chyb, které dojem z práce značně snižují a často brání i porozumění textu (např. „Když někteří žáci odevzdali dotazník velmi brzo, ale příprava tohoto šetření byla důsledná a kolegové věděli, co po žácích vyžadujeme.“ – str. 38). Práce také obsahuje několik typografických chyb (např. problémy s formátováním textu a tabulek).

V teoretické části autor poměrně hojně využívá dlouhých citací. Obecně by nebylo na škodu na těchto citacích ubrat a přidat více parafrází. Občas také dochází i k tomu, že kapitola obsahuje jak přímou citaci, tak parafrázi a stejná informace je tedy uvedena dvakrát (např. kapitola 2). U některých pojmů není z textu zcela jasné, jak se váží na téma práce, a působí tak dojmem, že se jedná spíše o pojmy do počtu. Rovněž někdy není jasné, které části jsou citovány a které jsou autorským textem.

Vzhledem k zaměření práce bych možná ocenil detailnější informace o žácích s OMJ (např. gender, mateřský jazyk, či alespoň ročník), nicméně rozumím, že v takto malém počtu žáků sebraných pouze na jedné ZŠ by mohlo dojít k prolomení anonymity. Z dotazníku mám jistou výhradu pouze k otázce číslo 12 v dotaznících, která by se dala lépe formulovat.

Ve výsledcích autor využívá zejména frekvenční tabulky a jejich popis. V textu se objevují pasáže o písemném komentáři žáků, nicméně není zcela jasné, odkud tyto komentáře autor čerpal. Součet odpovědí na otázku 12 v analýze zabývající se dotazníkem pro české žáky napovídá, že zde byly zřejmě nedopatřením dány dohromady jak odpovědi českých žáků, tak odpovědi žáků s OMJ. Ve výsledkové sekci pro dotazník zaměřený na cizince autor zřejmě nedopatřením uvádí otázky, které byly součástí dotazníku pro české žáky, nikoliv pro žáky s OMJ.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou. Zejména bych vyzdvihl to, že autor poskytl výsledky svého šetření škole, probral je s ostatními vyučujícími a navrhl, jak zpětnou vazbu od žáků zapracovat do výuky.

Celkové hodnocení

Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Martin Boško

4.1. 2025