

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autorka diplomové práce: Bc. Lenka Kaválková	Oponent diplomové práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce: prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA	
Název diplomové práce: Rozvoj kreativity v rámci podnikového vzdělávání	

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů			X	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		X		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání			X	

Charakteristika, klady a nedostatky práce:

- Autorka předložila přepracovanou verzi DP, kterou neobhájila v září 2024. Většinu připomínek, které zazněly v průběhu obhajoby a byly součástí posudků, zohlednila (i když některé velmi krkolomné a nepřesné formulace v práci zůstaly).
- Téma DP považuji za originální, aktuální a profesně významné.
- Cíl DP je realistický, ale opět nepřesně formulovaný. Autorka uvádí, že „Cílem této práce je představit fenomén lidské kreativity a zasadit ho do kontextu současné společnosti...“ (s. 9). Proč v kontextu současné společnosti? Když v názvu uvádí „Rozvoj kreativity v rámci podnikového vzdělávání“? Z toho vyplývá, že se autorka měla zaměřit na podnikové (firemní) prostředí a jeho specifika v oblasti vzdělávání.
- Teoretický rámec sledované problematiky je celkem přehledný, i když zde vidím nevyužití potenciálu, které toto téma nabízí. Na škodu práce je patrný častý odklon od tématu – viz různé profese, vč. učitelů.
- Studentka byla aktivní při tvorbě DP, pracovala samostatně, a proto lze spolupráci s vedoucím DP hodnotit jako velmi solidní.
- Oceňuji snahu a zaujetí pro zvolené téma.
- V práci se však (stále) nachází gramatické, stylistické a formální nedostatky (např. první věta 7. kap.: „Nejprve se chci vyjádřit v rámci navrženého předvýzkumu“).
- Metodologické nedostatky (např. interpretace výzkumných zjištění měla být preciznější a více provázaná s teoretickými východisky DP; chybí popis etických aspektů výzkumu; není zcela zřejmé, jak autorka pracovala s validitou; chybí diskuze výsledků výzkumného šetření; správně je zařazeno doporučení pro praxi, i když je tvořeno zmatečnými závěry a nemá v podstatě žádnou vypovídající kvalitativní úroveň).

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5. 12. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 72 %, dílčí míra podobnosti činí max. 71 %) a ze dne 2. 12. 2024 (v systému Turnitin 10 %).

Maximální podobnost uvedená v SIS je 71 %. Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrází či shody metapopisů. Uvedená vysoká shoda (71 %) je s první verzí DP, která autorkou nebyla obhájena. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce s výhradami **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V podkap. 3.2 autorka uvádí jednu „kreativní osobu“? Proč právě pouze Leonarda da Vinci? Potom nerozumím tomu, proč se opět v 5. kapitole vrací k této osobnosti? Jaký vztah je mezi kreativitou a vědeckým poznáním?
2. Dokážete vysvětlit, proč v rámci dotazování reagovali pouze ženy? Jak to mohlo ovlivnit výsledky výzkumu?
3. Jak se člení (určuje) „velikost osobního prostoru“ zaměstnanců v podniku? Jak a kdo může „blokovat kreativitu“ zaměstnanců? Srov. např. s VO4.
4. Jaká specifika můžeme identifikovat v rámci podniku ve vztahu ke kreativitě?

V Praze 30. prosince 2024

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA