

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Kristýna Procházková

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: První roky v praxi :pohled učitelů, absolventů Učitelství pro 1. st. ZŠ

Datum posudku:

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka: prof. Radka Wildová, CSc.	Posuzovatel/ka:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.</b>	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
<b>6. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Téma vstupu absolventů do školské praxe se stává jedním z klíčových témat současných domácích i zahraničních výzkumných šetření. V ČR tyto odborné, ale i prakticky realizované snahy vyvrcholily v zákonném ukotvení tzv. adaptačního období. Tento krok je významnou součástí dlouholeté obsahové i strukturální transformace učitelství probíhající na učitelstevských fakultách. Právě z tohoto důvodu považuji DP za vysoce aktuální a její, i když velmi limitované, závěry za přínos ke zkoumání této oblasti.

DP je logicky uspořádána, teoretická i empirická část jsou vzájemně provázány a struktura i obsah výkladu tvoří dobrý základ pro empirické zkoumání.

Empirická část integruje několik výzkumných metod, které jsou pro sledování stanovených cílů vhodně zvoleny. Ze získaných výsledků kvalitativního charakteru jsou vyvozeny závěry, které sice vzhledem k omezenosti rozsahu výzkumu dokumentují situaci jen několika začínajících učitelů, ale vzhledem k autorčině „realistické“ reflexi mohou být považovány za dobrý vhled celé široké problematiky.

DP splnila nároky na tento druh závěrečných prací a bez výhrad ji doporučuji k obhajobě.

**Diplomová práce** splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než \_\_\_\_ %).

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

**Prosím, aby se autorka u obhajoby zamyslela nad významem „Kompetenčního rámce....“ pro vstup do zahájení učitelského působení ve školské praxi.**

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis: R. Wildová**