

Posudek magisterské diplomové práce

Student: Bc. Matěj KOLÁŘ

Obor: ČJ – ZSV 20

**Název práce v českém jazyce: Strategie řešení úloh ze syntaxe češtiny u žáků
6. a 9. ročníků základní školy**

**Název práce v anglickém jazyce: Problem Solving Strategies of Children in 6th
and 9th Grade of Elementary School in the
Syntax of the Czech Language**

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Klára Eliášková, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář: Diplomant se zaměřil na téma strategií řešení syntaktických úloh žáky 6. a 9. ročníků základní školy s cílem zjistit a popsat způsoby, jakými žáci a žákyně postupují při řešení úloh dané jazykové roviny. Problematiku zpracoval v tradičním rozložení na část teoretickou a část praktickou, které jsou v mírné nerovnováze. V důsledku nastavené metodologie založené na více metodách sběru dat a jejich interpretaci směrem k cílům práce převažuje část praktická, přičemž v teoretické části mohlo být více precizováno v samostatné kapitole například pojetí skladby valenční, ale i jiná teoretická východiska. Práce není zcela dobře teoreticky ukotvená. Nicméně diplomant jasně vymezil, že pro zpracování DP volí jako stěžejní pojetí závislostní. Metodologie výzkumu byla zvolena vhodně, je opravdu detailně popsána. Dílčích problematičtých (metodologických) aspektů si je autor vědom a uvádí je v příslušné kapitole (např. počet respondentů, jen oblastní záběr škol aj.). S těmito zmíněnými limity (viz kapitola 7) se oponentka jednoznačně ztotožňuje a lze předpokládat, že mohly do jisté míry determinovat závěry práce. Oceňuji ale podrobnou analýzu získaných dat (jak rozhovory nad pracovním listem, tak i obsahovou analýzu učebnic), která (i přes zmíněné limity) přinesla relevantní závěry s ohledem na nastavené cíle práce.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: Stylizace diplomové práce je na kvalitní úrovni, je psána odborným stylem. Diplomant vhodně využívá citací (na několika místech drobné formální nepřesnosti) a odkazů. Bohužel na některých místech jsou patrné podstatné nepřesnosti – uvádím například s. 44 a s. 45, kde diplomant zaměnil autorky učebnicových řad. Není jasné, z jakého důvodu autor nečísluje tabulky a průběžně k nim v textu neodkazuje (viz Tabulka 1 apod.), jistě by to ještě více napomohlo celkovému čtenářskému komfortu. Přílohový aparát práce nemá, ale to nenarušuje kvalitu a sdělnost práce.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru <i>Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy</i>.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>
--

Slovní komentář: Práce splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce. Diplomant prokázal dovednost odborně zpracovat výzkumné šetření, prokázal dobrou orientaci v odborné literatuře. Práce je přínosná zejména pro pedagogickou praxi.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	V empirické části práci uvádíte, že není jisté, do jaké míry vyučující zapojují komunikačně-sémantické pojetí větných členů do výuky – zatímco vy takové pojetí považujete za nosné. V čem konkrétně vidíte hlavní přínosy komunikačně orientované výuky skladby?
4.2	Nastiňte konkrétní výukovou situaci, v níž byste seznámil žáky s větným členem (podmět či přísudek) s oporou v komunikačně orientované výuce skladby. Které strategie řešení, jež jste v rámci výzkumu vymezil, by v tomto pojetí byly podle vás funkční, případně zcela nefunkční.
4.3	V závěrech práce tvrdíte (s. 115), že neúspěšnost v řešení pracovního listu se „projevila často i přes použití vhodné strategie řešení. Chybovost v těchto případech byla zapříčiněna neznalostí teoretických poznatků o vybraném učivu.“ Doložte argumenty, které vás k tomuto závěru dovedly. Jak jste konkrétně (ne)znalost teoretických znalostí ověřoval a jak jste stanovil tuto přímou souvislost (vhodná strategie – přesto chyba = tedy teoretická neznalost)? Jak jste si vymezil kritéria pro stanovení míry úspěšnosti řešení?

Datum: 8. 1. 2025

Podpis: