



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Bc. Matěj Kolář
Identifikační číslo studenta: 96871993

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy se sdruženým studiem Učitelství základů společenských věd pro 2. stupeň základní školy a střední školy

ID studia: 746156

Název práce: Strategie řešení úloh ze syntaxe češtiny u žáků 6. a 9. ročníků základní školy
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Klára Eliášková, Ph.D.
Datum obhajoby: 15.01.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Student ústně doplnil své prohlášení o originalitě svého textu následujícím způsobem: Prohlašuji, že jsem při tvorbě práce nepoužil nástrojů umělé inteligence.

Student seznámil komisi s cíli, metodologií a závěry bakalářské práce strukturovaně a přesvědčivě. Student přinesl k obhajobě errata všech nedostatků obsažených v práci.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. V návaznosti na svou kapitolu 1 prosím představte vývoj syntaktických publikací od Trávníčka po současnost. Každou krátce charakterizujte.
2. Doložte na příkladech své tvrzení, že v české syntaxi se „vesměš“ pracuje se skladbou „verbocentrickou valenční“.
3. Prosím o Vaše stanovisko k pojmu „věta holá“ – s. 52.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. V empirické části práci uvádíte, že není jisté, do jaké míry vyučující zapojují komunikačně-sémantické pojetí větných členů do výuky – zatímco vy takové pojetí považujete za nosné. V čem konkrétně vidíte hlavní přínosy komunikačně orientované výuky skladby?
2. Nastíňte konkrétní výukovou situaci, v níž byste seznámil žáky s

větným členem (podmět či přísudek) s oporou v komunikačně orientované výuce skladby. Které strategie řešení, jež jste v rámci výzkumu vymezil, by v tomto pojetí byly podle vás funkční, případně zcela nefunkční.

3. V závěrech práce tvrdíte (s. 115), že neúspěšnost v řešení pracovního listu se „projevila často i přes použití vhodné strategie řešení. Chybovost v těchto případech byla zapříčiněna neznalostí teoretických poznatků o vybraném učivu.“ Doložte argumenty, které vás k tomuto závěru dovedly. Jak jste konkrétně (ne)znalost teoretických znalostí ověřoval a jak jste stanovil tuto přímou souvislost (vhodná strategie – přesto chyba = tedy teoretická neznalost)? Jak jste si vymezil kritéria pro stanovení míry úspěšnosti řešení?

Reakce studenta na podněty vedoucí práce i oponentky byly erudovaně a pečlivě připravené, na otázky položené v diskusi reagoval převážně pohotově. Vzhledem k vynikající obhajobě byl navzdory nedostatkům v práci ohodnocen výkon studenta stupněm výborně.

Výsledek obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.

Členové komise: Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.

Eliášková Klára, PhDr., Ph.D.