



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

| | |
|--------------------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta: | Bc. Nikola Baščanová |
| Identifikační číslo studenta: | 61523538 |
| Typ studijního programu: | navazující magisterský |
| Studijní program: | Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy se sdruženým studiem Učitelství dějepisu pro 2. stupeň základní školy a střední školy |
| ID studia: | 760114 |
| Název práce: | Kritická místa ve skloňování substantiv u mluvčí s mateřským jazykem mongolština |
| Pracoviště práce: | Katedra českého jazyka (41-KCJ) |
| Jazyk práce: | čeština |
| Jazyk obhajoby: | čeština |
| Vedoucí: | PhDr. Pavel Sojka, Ph.D. |
| Oponent(i): | doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D. |
| Datum obhajoby: | 15.01.2025 |
| Termín: | Místo obhajoby: Praha řádný |
| Průběh zkoušky: | <p>Studentka ústně doplnila své prohlášení o originalitě svého textu následujícím způsobem: Prohlašuji, že jsem při tvorbě práce nepoužila nástrojů umělé inteligence.</p> <p>Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce přesvědčivě a s jistotou.</p> <p>Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Na s. 48 diplomantka konstatuje, že respondentka se (podle svých vlastních slov) nemohla při učení se češtině opřít o žádný jazyk, který ovládala. Prosím, aby se diplomantka zamyslela nad tím, jak tato skutečnost ovlivnila respondentčino osvojování češtiny.2. Na s. 73 diplomantka uvádí, že respondentce podle jejích slov nečiní potíže skloňování francouzských jmen, protože „se s těmi jmény setkávala i poměrně i často v české literatuře“ a protože se v paradigmatu těchto jmen často vyskytují dublety. Prosím, aby respondentka toto tvrzení blíže vysvětlila, neboť pro mne není zcela srozumitelné.3. Zajímalo by mě, zda (a jak) se diplomantka věnovala s respondentkou i problematice nesklonných substantiv. <p>Na podněty vedoucího práce studentka reagovala s poučením, avšak vzhledem k množství chyb v práci nelze DP hodnotit lépe než dobře.</p> |

Výsledek obhajoby: dobře (3)

Předseda komise: Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.

Členové komise: Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.

Sojka Pavel, PhDr., Ph.D.

Adam Robert, doc. Mgr., Ph.D.