

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mája Šafaříková

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: Dramatická výchova jako prostředek pro práci s emocemi na 1. stupni ZŠ v rámci environmentální výchovy

Datum posudku: 7. 1. 2025

|                  |                            |
|------------------|----------------------------|
| Vedoucí/ho práce | Oponenta/oponentky         |
| Posuzovatel/ka:  | Posuzovatel/ka: Jana Stará |

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|  | A  | B   | C   | N   |
|--|--|---|---|---|
| <b>1. Cíl</b>  | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.   | <b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b> | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.  |
| <b>2. Závěr</b>  | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C</b>   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.  |
| <b>3. Odkazy a citace</b>  | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.  | <b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>     | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.               | Nevyhovuje.   |
| <b>4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)</b> | Ano  | <b>Neúplné: chybí vyjádření k využití nástrojů AI</b>         | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela.   |
| <b>5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.</b>   | Ano  | Drobné nedostatky   | Výraznější nedostatky:  | V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta. |
| <b>6. Jazyková úroveň</b>  | Vhodná větná stylistika a gramatická   | <b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo</b>                 | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):   | Nevyhovuje zcela.   |

|  |            |             |  |  |
|--|------------|-------------|--|--|
|  | správnost. | gramaticke. |  |  |
|--|------------|-------------|--|--|

## B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

|   |   |          |   |   |
|---|---|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení   | A | <b>B</b> | C | N |
| Logická struktura výkladu   | A | <b>B</b> | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | A | <b>B</b> | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | A | <b>B</b> | C | N |
| Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta. | A | B        | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.  | A | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos   | A | <b>B</b> | C | N |

### Empirická úroveň, resp. část

|   |   |          |          |   |
|---|---|----------|----------|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | A | <b>B</b> | C        | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B        | <b>C</b> | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | A | <b>B</b> | C        | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | A | <b>B</b> | C        | N |
| Autorský přínos   | A | <b>B</b> | C        | N |

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Z práce je zřejmý vztah autorce k tématu DP a její poctivá snaha o kvalitní výuku. Nepopíratelné je, že je autorka seznámena s aktuální odbornou literaturou a důležitými trendy v oblasti vzdělávání žáků 1. stupně ZŠ. Nicméně ne zcela se M. Šafaříkové podařilo napsat skutečně odborný text, kterým má diplomová práce být. Text působí neuspořádaně, autorka „skáče“ od odborných poznatků z odkazované literatury k vyjádřením vlastních zkušeností a názorů. Ne všechny uvedené výroky jsou dostatečně podloženy. Práce bohužel vykazuje i gramatické a stylistické neobratnosti a chyby (četně je chybně užívána interpunkce v souvětích s vedlejšími větami vloženými). Chybí práce se zahraniční literaturou.

Navržené lekce dávají smysl, i když mám výhrady k formulacím výukových cílů. Oceňuji vyžádání si informovaných souhlasů od rodičů žáků. Překvapuje mě, že nedošlo k anonymizaci školy a třídní učitelky. Autorka vícekrát zmiňuje jako limit malý výzkumný vzorek. To já jako limit u zvoleného přístupu nepovažuji. Naopak hůře hodnotím nekonkrétnost výzkumných reflexí a popis reakce (akce) po získání dat v jednotlivých krocích výzkumu.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Je uvedeno výše.

**Diplomová práce** splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 1 %).

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Z čeho konkrétně usuzujete, že v rámci realizace série tří lekcí došlo k budování proenvironmentálního chování žáků? Jak by bylo možné zkoumat proenvironmentální postoje a chování žáků?

Jsou podle vás vámi použité metody DV efektivní pro všechny typy žáků vzhledem k rozvoji jejich proenvironmentálního chování? Zdůvodněte.

**Podpis: Jana Stará**