

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mája Šafaříková

Termín SZZ: 15. 1. 2025

Název DP: Dramatická výchova jako prostředek pro práci s emocemi na 1. stupni ZŠ v rámci environmentální výchovy

Datum posudku: 8. 1. 2025

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Blanka Zemanová	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.

originality a integrity vlastní tvorby studenta.				
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramaticke.	Výraznější nedostatky (doplňit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

V práci je patrný autorčin zájem o téma, o aktuální především českou odbornou a metodickou literaturu, která se tématem zabývá, a je rovněž patrná vazba teoretických východisek autorky na zpracování metodických lekcí – na jejich cíle a návaznost. Zajímavým prvkem je vědomé rozhodnutí autorky stimulovat proenvironmentální jednání bez přímého kontaktu s přírodou, které je v kontrastu s autorkou citovanými zdroji a které autorka zdůvodňuje.

Naopak limitem práce je nedostatečné oddělení vlastních postřehů a zkušeností od převzatého. Autorka v některých částech práce volí vlastní termíny (např. ožehavá témata místo kontroverzní) místo obecně využívaných bez jejich hlubšího vymezení.

Ačkoliv autorka zřetelně propojuje práci s emocemi žáků mladšího školního věku a dramatickou, nebo environmentální výchovu, je škoda, že v teoretické části práce se více

nevěnuje benefitům propojení dramatické a environmentální výchovy v práci s emocemi žáků, tedy klíčovému tématu práce.

Autorka zaznamenává důkazy o prožívání žáků (jejich výroky, ve kterých své emoce pojmenovávají), je škoda, že není v práci dostatečně vyargumentován potenciál pro proenvironmentální jednání. Otázky v rozhovorech s vyučující k tomuto potenciálu ani nemíří.

V realizaci lekcí je patrný citlivý přístup k žákům a promyšlený přístup k tématu a považují za dobré, že chce autorka v započaté spolupráci a rozvíjení žáků v této oblasti pokračovat.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Viz předchozí vyjádření k práci.

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové úkoly ve studijním programu Předškolní pedagogika a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 1 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Z jakého důvodu jste se rozhodla žákům zprostředkovat kontakt s přírodou skrze smyslové zkoumání přírodnin a nevyžila přímého kontaktu s přírodou, ačkoliv (jak píšete) jste zastánce výuky v přírodě? Jaké výhody a limity může mít vámi zvolený přístup při rozvoji proenvironmentálního jednání?
- Z jakých konkrétních reakcí žáků usuzujete, že lekce měly potenciál pro jejich proenvironmentální jednání?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Blanka Zemanová