

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Natálie JANTOŠOVÁ

Obor: ČJ – NJ 20

Název práce v českém jazyce: Pojmenování ulic ve Vlašimi

Název práce v anglickém jazyce: Naming Streets in Vlašim

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B-C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B-C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B-C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář: Autorka si v úvodu své onomasticky zaměřené práce vytkla vysoký cíl, neboť vyslovila předpoklad, že její práce „obohatí oblast onomastiky a studia městského prostoru“ (s. 9). Takto stanovený cíl ale předpokládá, že práce bude mít výzkumný charakter. Ve skutečnosti má práce charakter spíše rekapitulační a přehledový (což je samo o sobě v pořádku). Autorka vychází z již existující literatury a pasáž Cíle a metodologie (s. 10) nenaznačuje, že návštěva Muzea Podblanicka a Státního okresního archivu v Benešově vedla k objevu dosud neznámých, a tedy neprobádaných pramenů (jestliže ano, měla to autorka explicitně uvést).

Teoretická část obsahuje nejprve vymezení důležitých pojmů (*toponomastika, oikonyma, anoikonyma, urbanonyma, honorifikace*). V podkapitole 2 předkládá autorka kritéria pro klasifikaci názvů ulic z pohledu motivačního. Pro účely své práce si vybrala klasifikaci Olivové-Nezbedové, avšak z důvodů, které nevysvětluje, tuto klasifikaci upravila (a vzhledem k tomu, že původní klasifikaci Olivové-Nezbedové v textu neuvádí, pouze na ni odkazuje, není navíc ani jasné, v čem úprava/úpravy spočívá/spočívají). Následuje poměrně rozsáhlá pasáž o

městě Vlašim (s. 23–29), a to s důrazem na ulice nalézající se v dolní a horní části města. Není ale jasné, zda je výčet popisovaných ulic úplný, nebo ne (a pokud ne, podle čeho je autorka vybrala). Předpokládám, že autorka si touto pasáží chtěla připravit půdu pro praktickou část práce, ale přímý doklad v tetu chybí.

Praktická část je rozdělena do dvou oddílů:

1. V prvním z nich autorka zkoumá aktuální názvy ulic ve městě Vlašim (názvy čerpá z publikace *Vlašimský uličník*), aniž však představuje hlediska, která hodlá uplatnit. Nejprve krátce pojednává o honorifikačních pojmenováních vlašimských ulic. Je ale naprosto nejasné, jakou spojitost s tím má Graf 1 nazvaný Souvislost jmen s městem (s. 30): není jasné, jakou souvislost má autorka na mysli a jak dospěla k údaji 86 %. Následuje pasáž věnovaná slovtvorné klasifikaci vlastních jmen. Domnívám se, že právě zde měla být analýza nejpodrobnější, neboť by tím autorka překročila rámec pouhé kompilace již existujících publikací. Bohužel je slovtvorná analýza nejen velmi krátká (ne o moc delší než jedna strana), ale navíc i nepřesná: autorka jednak nijak blíže necharakterizuje ani slovtvorné postupy, ani slovtvorné sufixy, jednak směšuje hledisko slovtvorné a tvaroslovné (to se projevuje např. ve formulacích *substantiva v genitivu*, *substantiva v nominativu*, *adjektiva tvrdá*; toto směšování hledisek se projevuje i v Závěru, neboť zde autorka v rámci rekapitulace slovtvorného oddílu uvádí, že „substantiva v genitivu představují nejpočetnější skupinu“ /s. 44/). Ve výčtu navíc autorka ignoruje názvy typu *B. Němcové*, *A. Roškotové*.

Dále se autorka zabývá motivací pojmenování vlašimských ulic. Používá upravenou klasifikaci Olivové-Nezbedové, avšak komentář ke zjištěným výsledkům (podkapitola 4.4) je jen velmi stručný.

2. Ve druhém oddíle praktické části se autorka zabývá názvy vlašimských ulic z hlediska historického. Mnohé uvedené informace jsou zajímavé, z textu však nevyplývá, co autorka sama zjistila a co převzala z již existujících publikací.

Po praktické části následuje Závěr (shrnutí výsledků práce neobsahuje). Vzhledem k převažujícímu množství převzatých informací a nepřesvědčivému slovtvornému rozboru však závěrečná formulace („Výzkum by se dal vzhledem k počtu získaných dat vyhodnotit za úspěšný, neboť naplnil cíle bakalářské práce a důvěryhodně pomohl zmapovat historii a současnost vybrané lokality“; s. 45) vyznívá příliš optimisticky.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář: V textu se občas vyskytují neobratné formulace („*ráda bych k tomuto městu přispěla svými poznatky*“ /s. 8/; *této kapitole věnuji pozornost* /s. 16/; *...dlouhodobým osídleným obyvatelstvem* /s. 17/; *Tento název byl odvozen od názvu mlýna, který se zde v minulosti nalézal, byl to Koubův mlýn* /s. 24/; *uvedeme si přehled ulic* /s. 35/...).

V některých oddílech mohla autorka využít i další zdroje. Například v oddíle věnovaném urbanonymii by se nabízelo využít text Rudolfa Šrámka *Urbanonymie a urbonymie* (1990; odkazuje na něj např. heslo *Urbanonymum* v NESČ). V oddíle pojednávajícím o honorifikačních pojmenováních mohla/měla autorka alespoň odkázat na text Ondřeje Boštičky *Honorifikační názvy ulic ve Vlašimi* (2018). Rozhodně měla autorka využít alespoň jeden text zaměřený na slovtvorbu.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Ačkoli stanovené cíle práce zůstaly z velké části nenaplněny, autorka prokázala schopnost shromáždit dostatečný objem odborné literatury a přiměřeně s ní pracovat. Je škoda, že jazykový materiál důkladně nezhodnotila z hlediska slovtvorného.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 20 se autorka zmiňuje o nestandardních urbanonymech typu <i>Václavák</i> a <i>Nerudovka</i> . Prosím, aby autorka oba tyto typy slovtvorně rozebrala a zamyslela se nad tím, proč tyto typy v běžné mluvě převažují nad podobami standardními.
4.2	Prosím, aby autorka slovtvorně rozebrala názvy <i>Benešovská</i> , <i>Jungmannova</i> , <i>Tovární</i> a <i>Ivana Olbrachtova</i> .
4.3	Prosím, aby autorka vysvětlila následující formulaci ze závěru práce: „Osobně souhlasíme s těmi, kteří preferují orientační názvy (<i>K Vodárně</i> , <i>Školní</i> , <i>Školní</i>), neboť název <i>Hrubínova</i> či <i>Palackého</i> si neodvodíme podle polohy.“ (s. 45)

Datum: 22. 12. 2024

Podpis: