

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Natálie JANTOŠOVÁ**

**Obor: ČJ – NJ 20**

**Název práce v českém jazyce: Pojmenování ulic ve Vlašimi**

**Název práce v anglickém jazyce: Naming Streets in Vlašim**

**Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A–B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B–C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B–C

#### Slovní komentář:

Předložená bakalářská práce je psána se zjevným zaujetím pro historii města Vlašim, a to včetně dohledávání archivních materiálů. Přínosem práce je především rekapitulace a relativně kompletní shrnutí dostupných informací o pojmenování ulic ve Vlašimi s důrazem na motivaci pojmenování. Teoretická část práce, v níž autorka prokázala relativní přehled o současné onomastické literatuře a přístupech k onomastickému materiálu, představuje relevantní základnu pro část praktickou. Za poněkud problematický však považuji přístup k zacházení se zdrojovými daty – ne vždy je jasné, zda jsou předkládané informace výsledkem autorčina výzkumu či informací převzatou z literatury (např. na s. 37 tvrzení ohledně nařízení říšského protektora vztahující se k názvům ulic, dále viz podněty k obhajobě). Ne zcela přesvědčivě je v práci prokázána schopnost získaná data interpretovat. Autorka práce si klade dvojí cíl – jednak analyzovat (patrně všechny) názvy ulic (na základě několika hledisek) ve Vlašimi v současnosti, jednak se zaměřuje na „významné události, které měly největší vliv na změny názvů ulic“ (s. 10). Cíl práce je na s. 10 dále zpřesňován, a to jako očekávání, že „přispěje k hlubšímu pochopení procesů, které stojí za pojmenováním ulic“. Toho by mohlo být dosaženo, kdyby se autorka práce po výčtu názvů ulic platných v jednotlivých obdobích (nutno

podotknout, že logicky vymezených) pokusila o interpretaci toho, jaké typy pojmenování byly v těchto obdobích voleny (s. 32 a 37). Na několika místech lze zaznamenat terminologickou nepřesnost (např. v kap. 4.5.2 by bylo vhodné pracovat s termínem kalk; na s. 44 „Veškeré názvy musely mít dvojí označení, a to jak české, tak německé) a nejasnosti ohledně orientace v morfologické a slovotvorné problematice – např. v kapitole 4.2 Slovotvorná klasifikace vlastních jmen – „Adjektiva jsou také hojně zastoupena při názvech ulic. Níže si je rovněž rozebereme.“ s. 31, následuje klasifikace pojmenování dle typu deklinace s nejasným označením „Adjektiva“). Poslední poznámka se týká logiky výkladu, která je ne vždy patrná (např. v kap. 4.5.2, především na s. 40, kde je český název odvozován od německého, i když to nutně bylo obráceně).

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A–B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A–B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A–B

Slovní komentář:

Z hlediska formálního je práce vyhovující. Největší potíž spatřuji v užívání neobratných formulací, které mnohdy zamlžují obsah sdělení (např. s. 8–9 „výzkum přispěje k hlubšímu pochopení struktury města Vlašim, jehož historie poskytuje zdroj zajímavých informací a obohatí oblast onomastiky a studia městského prostoru“; s. 10 „tedy si rozebereme ulice; to může mít vliv na zlepšení místní identity“; s. 17 „Pomístní jména na našem území vykazují různorodost způsobenou dlouhodobým osídleným obyvatelstvem“; s. 30 „Ulice často získávají své názvy podle několika základních principů“).

V dodržení citační normy nespátřuji zásadní pochybení, ohledně normy morfologické a pravopisné kodifikace rovněž.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Dlužno dodat, že tato práce je přepracovanou verzí, která k obhajobě doporučena nebyla. Rozdíl v kvalitě obou prací je markantní. Natálie Jantošová navzdory všem výše uvedeným námitkám jednoznačně prokázala schopnost pracovat na svém odborném růstu.

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 17 autorka konstatuje: „Největší množství přejatých slov pochází z německého jazyka“. Prosím o vysvětlení, na základě čeho je tato kvantifikace vyslovena.
4.2	Prosím o upřesnění, v čem spočívala úprava klasifikačních kritérií pro třídění názvů ulic (s. 22).
4.3	Prosím o interpretaci grafu na straně 30.
4.4	V závěru práce (s. 51) autorka konstatuje, že pro ni nebylo překvapením, že „jsou hojně zastoupeny názvy motivované osobním jménem celorepublikově známé osobnosti“, „jelikož toto zastoupení má převahu ve většině měst.“ Na základě čeho autorka tvrdí, že zmiňovaný typ pojmenování ve většině měst převažuje?

**Datum: 3. 1. 2025**

**Podpis: Blanka Nedvědová**