



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2024/2025

**Jméno a příjmení studenta:** Natálie Jantošová  
**Identifikační číslo studenta:** 60812066

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání se sdruženým studiem  
Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

**ID studia:** 703293

**Název práce:** Pojmenování ulic ve Vlašimi  
**Pracoviště práce:** Katedra českého jazyka (41-KCJ)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 15.01.2025 **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** 1. opravný termín

**Průběh zkoušky:** Studentka ústně doplnila své prohlášení o originalitě svého textu následujícím způsobem: Prohlašuji, že jsem při tvorbě práce nepoužila nástrojů umělé inteligence.

Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry bakalářské práce.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Na s. 17 autorka konstatuje: „Největší množství přejatých slov pochází z německého jazyka“. Prosím o vysvětlení, na základě čeho je tato kvantifikace vyslovena.
2. Prosím o upřesnění, v čem spočívala úprava klasifikačních kritérií pro třídění názvů ulic (s. 22).
3. Prosím o interpretaci grafu na straně 30.
4. V závěru práce (s. 51) autorka konstatuje, že pro ni nebylo překvapením, že „jsou hojně zastoupeny názvy motivované osobním jménem celorepublikově známé osobnosti“, „jelikož toto zastoupení má převahu ve většině měst.“ Na základě čeho autorka tvrdí, že zmiňovaný typ pojmenování ve většině měst převažuje?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Na s. 20 se autorka zmiňuje o nestandardních urbanonymech typu Václavák a Nerudovka. Prosím, aby autorka oba tyto typy slovtvorně rozebrala a zamyslela se nad tím, proč tyto typy v běžné mluvě převažují nad podobami standardními.
2. Prosím, aby autorka slovtvorně rozebrala názvy Benešovská, Jungmannova, Tovární a Ivana Olbrachta.

3. Proším, aby autorka vysvětlila následující formulaci ze závěru práce: „Osobně souhlasíme s těmi, kteří preferují orientační názvy (K Vodárně, Školní, Školní), neboť název Hrubínova či Palackého si neodvodíme podle polohy.“ (s. 45)

Reakce autorky na náměty vedoucí práce i oponenta byly sice připravené, leč většinou bez odborné erudice a metodologického ukotvení.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.	.....
	Sojka Pavel, PhDr., Ph.D.	.....