

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Marcel Šverčíč, DiS.

Termín

SZZ: leden 2025

Název DP: Integrovaná tematická výuka jako nástroj mezidisciplinárního myšlení na 1. stupni ZŠ spojená s návštěvou Strahovského stadionu

Datum posudku: 7. 1. 2025

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka:	Posuzovatel/ka: Jana Stará

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné: Chybí vyjádření k využití nástrojů AI	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.

6. Jazyková úroveň	Vhodná větná a stylistická gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatické.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.
---------------------------	---	--	---	-------------------

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je psána kultivovaným jazykem. Záměr práce je chvályhodný a má jasný dopad na rozvoj důležitých znalostí a postojů žáků mladšího školního věku. Autor zdařile svůj záměr porovnává s aktuálně platnými a revidovanými kurikulárními a vzdělávacími dokumenty. Nesklouzává k formalitám, jasně sleduje záměr a smysl své práce.

M. Šverčíč dokáže poznatky z literatury dobře propojovat a parafrázovat. Připadá mi proto škoda, že ve vymezení projektové a integrované tematické výuky a zážitkové pedagogiky více kriticky nerozlišuje adekvátnost některých tvrzení, které v práci cituje, a nepracuje s více zdroji, které referují o empirických zjištěních efektivity jednotlivých aspektů zvoleného přístupu. Jistě by tyto doklady bylo možné nalézt především v zahraničních časopiseckých článkách.

Vymezení akčního výzkumu není zcela dobře metodologicky popsáno. Postrádám ukotvení v metodologické literatuře, zdá se mi, že jsou zaměňovány výzkumné metody a metody výukové (s. 34), chybí informace a zdůvodnění výběru tříd a jejich charakteristika. Zpracované scénáře jsou nicméně příkladem dobré a smysluplné praxe ITV na 1. stupni ZŠ. Stanovené výukové cíle a obsah učiva jsou významné. Reflexe realizované výuky je povšechnější, ale uvěřitelná. Doporučuji vypracované scénáře nabídnout školám v okolí strahovského stadionu, případně je publikovat pro další využití.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Je uvedeno výše.

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 3 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

V současné době se setkáváme s pojmem gamifikace výuky. Jaké společné a odlišné prvky má s pojmem zážitková pedagogika?

Jaký dopad měla realizovaná výuka na postoje/hodnoty žáků? Z čeho tak usuzujete?

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: