

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Marcel Šverčíč, Dis.

Termín SZZ: 15. 1. 2025

Název DP: Integrovaná tematická výuka jako nástroj mezidisciplinárního myšlení na 1. stupni ZŠ spojená s návštěvou Strahovského stadionu

Datum posudku: 8. 1. 2025

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Blanka Zemanová	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	<b>Neúplné: Chybí vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.

<b>tvorby studenta.</b>				
<b>6. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatické.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

#### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Oceňuji, že autor DP propojil integrovanou tematickou výuku nejen s místem Strahovského stadionu, ale také s hodnotami, které sokolské hnutí reprezentovalo. Tuto vazbu specifikuje v kapitole věnované historii Strahovského stadionu a sokolskému hnutí, ve které vymezuje význam těchto principů pro výuku žáků mladšího školního věku v různých oblastech.

Autor DP opírá vymezení klíčových pojmů o různé odborné zdroje. Některé se vzájemně podporují, jiné reprezentují odlišnou perspektivu na daný problém. Doporučením by mohlo být zařazení také aktuální zahraniční literatury. Významnost tématu autor dokládá klíčovými strategickými a kurikulárními dokumenty (především revidovaným RVP ZV). V praktické části práce autor nepřesně vymezuje výzkumné metody (např. práci žáků označuje jako výzkumnou metodu, ačkoliv je spíše předmětem zkoumání).

Oceňuji zpracovanost jednotlivých plánů integrované tematické výuky. Dále smysluplné spojení s tématem a místem Strahovského stadionu, propojení s kurikulem a orientaci také na afektivní cíle.

Doporučením by mohlo být výzkumná zjištění praktické části DP lépe strukturovat tak, aby byla více patrná jejich vazba na výzkumné otázky.

Ze zpracování diplomové práce je zřejmý autorův zápal pro téma a jeho schopnost ho propojit s životem žáků a jejich zkušenostmi, což je pro integrovanou tematickou výuku klíčové.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Viz předchozí vyjádření k práci.

**Diplomová práce** splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové úkoly ve studijním programu Předškolní pedagogika a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 1 %).

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- V práci píšete, že by bylo vhodnější některé úkoly diferencovat a poskytnout žákům více úrovní obtížnosti. Které konkrétní úkoly byly pro některé žáky problematické a jaké jsou vaše konkrétní návrhy na jejich diferenciaci?
- Vy jste na výuce spolupracoval s dalšími učiteli, práce každého učitele měla význam pro celkové porozumění žáků. Jaké jsou podle vás výhody spolupráce v učitelském týmu? Jaká mohou být úskalí?
- V jednom z výroků žáci vyzdvihují možnost volby. Vy ji návrhem na zařazení diferencovaných úloh částečně také zmiňujete. Je možnost volby žáků v integrované tematické výuce podstatná pro jejich učení? Pokud ano, tak v čem?

### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis: Blanka Zemanová**