



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: PhDr. Ondřej Drobník
Identifikační číslo studenta: 81113737

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Románské jazyky
ID studia: 662827

Název práce: La concession en français et en tch?que
Pracoviště práce: Ústav románských studií (21-URS)
Jazyk práce: francouzština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Olga Nádvorníková, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Ondřej Pešek, Ph.D.
PhDr. Zora Obstová, Ph.D.

Datum obhajoby: 16.01.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Obhajoba disertační práce PhDr. Ondřeje Drobníka začala v 16 hod. Předseda komise nejprve všechny přítomné přivítal, představil kandidáta, členy komise (doc. Holeše online) a oponenty. Poté předal slovo školitelce, dr. O. Nádvorníkové, aby vystoupila s hodnocením průběhu uchazečova studia. Dr. Nádvorníková nejprve vyzdvihla bezproblémový průběh jeho studia, které završuje ve standardní době, a poté vyjmenovala některé výrazné aktivity (jako jsou publikace i zapojení do chodu katedry). Poté uchazeč v pečlivě připravené prezentaci představil základní teze své disertační práce s důrazem na teoretické ukotvení i metodologické postupy. Předseda komise uchazeči poděkoval za zdařilou prezentaci a předal slovo oponentům. Nejprve vystoupila dr. Z. Obstová se svým posudkem. Shrnula hlavní body svého hodnocení a vyzdvihla některé zásadní otázky do diskuse. Na dr. Obstovou navázal druhý oponent, prof. O. Pešek. Také on pozitivně hodnotil celkový záběr předkládané dizertace a zastavil se u vybraných připomínek svého posudku. Předseda komise následně předal slovo opět uchazeči a vyzval ho, aby na vznesené dotazy či připomínky reagoval. Dr. Drobník pohotově a detailně reagoval na všechny položené otázky. Diskuse se týkala především problému třetího jazyka, frekvence jednotlivých konstrukcí, ale i míry, do jaké byla využita AI. Zazněly i otázky dotýkající se rozdílu mezi jednoduchými a komplexními konstrukcemi, údajné neexistence tázacích přípustkových adverbii i obecně kognitivní povahy přípustky jako takové. Diskuse se v menší míře zaměřila i na některé drobné připomínky uvedené v obou posudcích. Předseda komise poté poděkoval doktorandovi za jeho reakce a vyzval ostatní členy komise k dodatečným dotazům. Doc. Mudrochová položila otázku týkající se ještě umělé inteligence. Dr. Nádvorníková se ještě vrátila ke kvantitativním aspektům studovaných konstrukcí. Doc. Holeš se zeptal na výskyt některých

archaických výrazů. Po bohaté diskusi předseda komise v 17:30 ukončil veřejnou rozpravu. Následovala interní diskuse o celém průběhu obhajoby. Komise i oponenti se shodli na celkově velmi pozitivním hodnocení. Po dohodě s členy komise se hlasovalo aklamací. Dle výsledku v protokolu všichni členové se vyjádřili kladně. Předseda komise potom pozval zpět uchazeče a hosty a vyhlásil výsledek.

Klasifikace obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Štichauer Pavel, prof. Mgr., Ph.D.

Členové komise: Čermák Petr, prof. PhDr., Ph.D.

Duběda Tomáš, doc. PhDr., Ph.D.

Holeš Jan, doc. PhDr., Ph.D.

Mudrochová Radka, doc. Mgr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....