

## POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Denisa Josefíková
Téma práce:	Námítky proti zápisu ochranné známky
Rozsah práce:	celkem 116 stran, resp. 105 stran samotného textu
Datum odevzdání práce:	Říjen 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předkládaná práce se zabývá problematikou námitek proti zápisu ochranné známky, což je téma široké, dané především velké množstvím jednotlivých různorodých námitkových důvodů. Ve známkoprávní praxi i teorii jde o tematickou „stálici“, neboť známkoprávní sporná agenda se soustředí (vedle absolutních důvodů zápisné nezpůsobilosti) právě na námitková řízení (tedy na relativní důvody zápisné nezpůsobilosti). Stálost až tradičnost tématu neznamena jeho neaktuálnost – naopak. Právě díky značnému a pravidelnému množství kauz z této oblasti, ve spojení s vývojem rozhodovací činnosti a výkladové praxe, nepřestává být tématem aktuálním. A to tím spíše, pokud se současně proměňuje v čase v důsledku legislativních změn (viz Směrnice 2015/2436 a její transpozice do českého právního řádu a z ní vyplývající změny a rozhodovací praxi EUIPO/OHIM a SDEU. Práce v tomto směru tudíž rozhodně nepostrádá aktuálnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Dané téma klade zvýšené nároky na autorku, především s ohledem na nutnost zkoumat velké množství různorodých důvodů námitek, od otázek ryze známkoprávních (kolize s jinými staršími ochrannými známkami a výklad pravděpodobnosti záměny), přes otázky známkoprávní (kolize s právy k autorským dílům), až po otázky osobnostněprávní či průmyslověprávní (kolize s osobnostními právy a jinými průmyslovými právy – průmyslový vzor aj.). Byť se rigorozantka zaměřuje primárně na námitková řízení stran českých národních známek, musí vnímat a dobře znát evropský kontext problematiky a jeho evoluci, nehledě na nutnost porozumění aktuální aplikační praxi české i evropské. Právní i věcné znalosti týkající autorka čerpá z literatury, čítající také poměrně rozsáhlý především tuzemský rejstřík prací, tak z řady praktických příkladů, kauz a judikatury, zejm. evropské, čemuž odpovídají též citace z literatury a judikatury.

### 3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce vychází ze standardního postupu od obecnějšího ke konkrétnějšímu, kdy po obecném exkurzu do problematiky ochranných známek (kap. 1) přechází ke stěžejním kap. 2 až 10, věnovaných zásadám a procesním aspektům námitkového řízení (kap. 2) a jednotlivým námitkovým důvodům (kap. 3 až 10), které práce podrobně rozebírá, analyzuje a komentuje ve vazbě na judikaturu a rozhodování českého i evropského známkového úřadu. Práce je zakončena závěrem, jenž se také pokouší hodnotit výsledky práce s vytčenými cíli a také hodnotit (taktéž de lege ferenda) poslední známkoprávní vývoj, najmě důsledky recentních změn evropského známkového práva. Naznačené členění je vzhledem ke zvolenému cíli a záměru logické a uspokojivé.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Záměr rigorózní práce, tedy podat komplexní vhled do problematiky námitek proti zápisu ochranné známky, včetně toho, jak uvedené instituty fungují, vykládají se a jaké je jejich úskalí a sporné aspekty, jak se navzájem ovlivňují a jaký mají význam pro přihlašovatele ochranných známek a nositele starších práv (tedy osob oprávněných k podání námitek), byl naplněn. Práce uceleným a téměř vyčerpávajícím způsobem analyzuje jednotlivé námitky a právní problémy s tím spojené (např. výklad pravděpodobnosti záměny či předchozího užívání) a to i ve světle evropského práva a zejména přístupu SDEU, českého známkového úřadu (ÚPV) a soudů (ve správním soudnictví). Ocenit lze mimo jiné to, že tak činí na pozadí konkrétní rozhodovací činnosti

úřadů a soudů a svých vlastních poznatků z aplikační praxe, přičemž neváhá uvést nosnou ilustrativní kauzu u jednotlivých námitek, což práci velmi osvěžuje a činí srozumitelnou.

V rámci vlastních úvah autorka nepovažuje za pozitivní všechny změny, které přinesla novela zákona o ochranných známkách z roku 2019. Uvádí v tomto směru např. nově zavedené právo přihlašovatelů vznést vůči namítajícím žádost o prokázání užívání namítané ochranné známky, dále odstranění § 6 zákona o ochranných známkách (dříve absolutní důvod pro odmítnutí zápisu označení shodného se starší ochrannou známkou jiného vlastníka či přihlašovatele, pokud byla současně starší ochranná známka zapsána pro shodné výrobky či služby), který byl novelou přenesen mezi námitkové důvody, a v neposlední řadě i odstranění námitkového důvodu dříve obsaženého v § 7 odst. 1 písm. k) zákona o ochranných známkách, umožňující brojit proti zápisu ochranné známky, nepodané v dobré víře. Autorka zde uvádí názor, dle něhož tyto změny mohou zapříčinit, že budou do rejstříků zapisovány duplicitní, blokační nebo třeba spekulativní ochranné známky. S tímto kritickým komentářem lze souhlasit.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	naplněno
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	naplněno
Logická stavba práce	Odpovídá cíli a záměru práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídající (z cizojazyčných zejm. anglickojazyčné zdroje a judikatura)
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná a odpovídá záměru práce i způsobu členění
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Korespondující s požadavky
Jazyková a stylistická úroveň	Plně odpovídající

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práci doporučuji k obhajobě. Při obhajobě nechť se autorka věnuje otázce kolize přihlášky ochranné známky se staršími označeními původu, resp. zeměpisného označení, z hlediska recentních změn evropského práva v oblasti zeměpisných označení.

V Praze dne 10.1.2025

JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.  
Pověřený akademický pracovník