



## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno rigorozanta:     | Mgr. Denisa Josefíková  |
| Téma práce:            | Námítky proti zápisu ochranné známky  |
| Rozsah práce:          | 116 stran, vlastní text včetně poznámek pod čarou 105 stran, podle údajů v práci 252 818 znaků včetně mezer |
| Datum odevzdání práce: | 16. října 2024 (elektronická podoba)  |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Dané téma *Námítky proti zápisu ochranné známky* je oblastí, která se zabývá klíčovými a stále aktuálními známkoprávními otázkami dlouhodobě a průběžně řešenými v teorii i praxi, neboť se zde soustředí významná, ne-li převažující část známkové sporné agendy (druhou část tvoří řízení týkající se absolutních důvodů zápisné nezpůsobilosti, typicky rozlišovací způsobilost). Zároveň se právní úprava i aplikační praxe vyvíjí, a to poměrně zásadně. Zde připomeňme nedávnou známkoprávní harmonizační Směrnici 2015/2436 i změny v systému známky EU, což práci nepochybně činí aktuální, nehledě na její praktický dosah (viz dále). Téma tak stále lze považovat za vysoce vhodné nejen z pohledu právní vědy, ale též aplikační právní praxe (viz též 4. Vyjádření k práci).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

O náročnosti na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování či použité metody nelze mít pochyb. Jakkoli se práce zabývá námitkovými řízeními u českých národních ochranných známek, nutno mít na paměti, že celý koncept námitkových řízení (procesní i hmotněprávní stran jednotlivých námitkových důvodů) vychází z evropského komunitárního pojetí, které musí autorka do hloubky znát. A to jak legislativní vývoj, a především dlouhou řadu známkoprávních rozhodnutí evropského známkového úřadu (EUIPO) a SDEU, kdy bez určité praxe v oboru není ani možné problematice správně porozumět. Je v tomto ohledu velkým přínosem, že autorka dané téma zná také ze své praxe, na což ukazuje též její styl vyjadřování, kdy komentuje a konfrontuje jednotlivá právní pravidla s poznatky aplikační praxe, citujíc dostatečné zdroje z hojně rozhodovací činnosti (český Úřad průmyslového vlastnictví, správní soudy) i z literatury. Použité metody jsou zejména deskriptivní a analytická, ale i historická, nechybí ani komparace. Práci lze označit za svého druhu „manuál“ či „rukověť“ do dané problematiky námitkových řízení.

### 3. Formální a systematické členění práce

Posuzovaná práce je logicky a zcela srozumitelně členěna, kdy po exkurzu do problematiky ochranných známek v úvodních částech následují partie věnované (vedle námitkového řízení jako takového) jednotlivým námitkovým důvodům, sledujících systematicky a členění ustanovení § 7

zákona o ochranných známkách. Zde pak autorka rozvádí dílčí podotázky, včetně např. posuzování pravděpodobnosti záměny (včetně tzv. kompenzační teorie), konceptu průměrného spotřebitele, prokazování dobrého jména ochranné známky, prokazování užívání starších nezapsaných označení anebo posouzení kolize se staršími autorskými právy, průmyslovými právy či právy na ochranu osobnosti. Autorka v závěru hodnotí výstupy své práce s jí určenými cíli, resp. též shrnuje své úvahy *de lege ferenda*, čímž jen potvrzuje jednotící linii a ucelenost své práce.

#### 4. Vyjádření k práci

Hodnoceno skrze záměr rigorózní práce, jímž je poskytnutí vhledu do problematiky námitek proti zápisu ochranných známek, lze uzavřít posouzení konstatováním, že tento záměr byl naplněn. Jak již výše naznačeno, práce je manuálem svého druhu v dané oblasti, kdy zvláště rozsáhlé užití judikatury (včetně ilustrativních příkladů) je vysoce přínosné. Jednotlivým námitkovým důvodům je věnován dostatečný prostor, i když vzhledem k jejich množství musela autorka mnohé vynechat, a hlavně volit úspornější, popisnou metodu. Samozřejmě, každý z námitkových důvodů by mohl být samostatným tématem pro rigorózní či jinou práci, což by vedlo k mnohem větší propracovanosti *de lege lata* i *de lege ferenda*. Tak např. u kolize přihlašované ochranné známky s autorským dílem vzniká celá řada zásadních otázek, kterým se práce nevěnovala a vzhledem ke zvolenému záměru a členění ani věnovat nemohla, např. posuzování originality autorských děl či dokazování.

Autorka by také mohla více dopřát větší prostor svým vlastním úvahám *de lege ferenda* či kritičtějším komentářům k současnému vývoji, byť je práce v určitém rozsahu obsahuje. Takto by bylo možné více rozvést např. otázky spojené se zrušením námitkového důvodu dříve obsaženého v § 7 odst. 1 písm. k) zákona o ochranných známkách, umožňujícího brojit proti zápisu ochranné známky, která nebyla podaná v dobré víře. Nabízí se zde kontext nekalosoutěžní ochrany, která je pravidelným „druhým“ titulem ochrany v civilních soudních řízeních v primárně známkoprávních věcech. I přes tyto podněty lze však považovat práci za kvalitní příspěvek ke známkoprávnímu diskurzu.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | ano, naplněno   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | ano, podle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 16. října 2024 je nejvyšší míra podobnosti s jiným dokumentem 6 % a celková podobnost 38 %. Z Protokolu o kontrole přes Turnitin z téhož dne maximální podobnost 11 % a celková podobnost 34 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti 105. |
| Logická stavba práce  | ano, kvalitní a srozumitelná  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | ano, adekvátní, hojně citace zdrojů   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | dostatečná, odpovídající vytčenému záměru práce a jejímu členění  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)   | vyhovující, korespondující s požadavky  |
| Jazyková a stylistická úroveň   | plně odpovídající   |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

|   |  |
|---|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | doporučuji   |
| <b>Dotaz k obhajobě:</b>                        | Nechť se autorka zaměří na otázku posuzování originality autorských děl dle českého autorského zákona a dle judikatury české i evropské a dále provede srovnání aplikace kritéria průměrného spotřebitele ve známkovém právu a nekalé soutěži. |

V Praze dne 10. ledna 2025

---

JUDr. Irena Holcová  
oponentka práce