



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta: Bc. Barbora Marešová
Identifikační číslo studenta: 93902209

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy se sdruženým studiem Učitelství německého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy

ID studia: 630149

Název práce: Influencer marketing a jeho vnímání očima dětí
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Zuzana Wildová, Ph.D.
Datum obhajoby: 16.01.2025 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Studentka ústně doplnila své prohlášení o originalitě svého textu následujícím způsobem: Prohlašuji, že jsem při tvorbě práce nepoužila nástrojů umělé inteligence jiným způsobem, než je uvedeno ve vyjádření, které je součástí textu práce. Ve své práci studentka využila AI následovně: transkriptor odpovědí.

Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce. Obhajoba byla připravená, přehledně strukturovaná a přesvědčivá, a to včetně kultivovaného jazykového projevu.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Na s. 9 autorka píše, že v souvislosti s rozšířením influencer marketingu vzniká několik otázek. Které to jsou?
2. Vysvětlíte prosím pojem nativní reklama (s. 52).
3. Můžete konkretizovat školu, kde výzkum probíhal?
4. s. 58, graf 5, 6: Nemohou být výsledky zkuseny odlišným věkem respondentů?
5. Jak je v současnosti koncipována mediální výchova v RVP? Do kterých tematických bloků by bylo možno zařadit Vaše téma? Které cíle by byly relevantní?
6. Jak konkrétně by bylo možno využít zjištění z výzkumu při výuce mediální výchovy?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Prosím, shrňte cíl kvalitativního výzkumu. Měli respondenti v kvalitativní části výzkumu

pozorovat a rozpoznat pouze určité jazykové jevy? Nebo mohli identifikovat i jiné než

Vámi zvolené jazykové prostředky?

2. Můžete blíže popsat začátek rozhovorů s respondenty? Jak znělo zadání pro ně?

3. Prosím, shrňte stručně znovu hlavní rozdíly mezi odpověďmi 1. a 2. respondenta (u Vámi vybraného příspěvku)

Na všechny otázky studentka odpověděla poučeně a s porozuměním. V diskusi reagovala pohotově. Výsledek se tedy odvíjí od průběhu obhajoby.

Výsledek obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.

Členové komise:

Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.

Holanová Radka, PhDr., Ph.D.

Wildová Zuzana, PhDr., Ph.D.