



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Kateřina Vnuková
Identifikační číslo studenta:	99324961
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy se sdruženým studiem Učitelství základů společenských věd pro 2. stupeň základní školy a střední školy
ID studia:	642445
Název práce:	Rozvíjení národní kulturní identity, tradic a hodnot ve vyučovacím předmětu český jazyk na českých školách v zahraničí
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Zuzana Wildová, Ph.D.
Datum obhajoby:	16.01.2025
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Studentka ústně doplnila své prohlášení o originalitě svého textu následujícím způsobem: Prohlašuji, že jsem při tvorbě práce nepoužila nástrojů umělé inteligence.</p> <p>Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce. Obhajoba byla pečlivě připravená, promyšlená a zcela přesvědčivá, a to včetně kultivovaného jazykového projevu. Errata požadovaná vedoucí práce byla do SIS před obhajobou vložena.</p> <p>Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Prosim, aby se zamyslela, zda tuto definici nelze problematizovat – srov. např. vaši vlastní poznámku o žácích přirozeně hovořících dvěma i více různými jazyky (s. 24).2. Historický exkurz (s. 13) pokládám za poněkud zkratkovitý (např. se do vztahu dává česká národní identita a koncept čechoslovakismu). Asi rovněž nelze říci, že Masaryk byl milník (ibid).3. V dalším výkladu se někdy objevují nepřesnosti nebo věty, které s textem nesouvisejí – proč se např. na s. 18 píše o tom, že se ve výuce prosazuje komunikační pojetí výuky mateřského (!) jazyka? Jak to souvisí s pojednávaným tématem?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:
Oponentka při shrnutí závěrů svého posudku revidovala, resp.

relativizovala a vysvětlila své hodnocení jazykové stránky práce.

1. Dle čeho probíhal výběr výukových materiálů (kap. 5.3.1) k analýze?
2. Prosím, shrňte, co bylo cílem rozhovorů s učiteli a jak k jeho naplnění přispěly jednotlivé otázky.
3. Prosím, uveďte stručně několik příkladů doporučení (kap. 5.3) pro obsah výukových materiálů vzhledem k cíli práce.

Na všechny otázky studentka odpověděla poučeně a s porozuměním. V diskusi reagovala pohotově. Avšak vzhledem k jazykové úrovni práce nemůže být výsledek obhajoby lepší než dobře.

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.

Členové komise:

Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.

Babušová Gabriela, PhDr., Ph.D.

Wildová Zuzana, PhDr., Ph.D.