

## **Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce**

**Student: Michaela BROUSILOVÁ**

**Obor: Učitelství 1. stupeň ZŠ**

**Název práce v českém jazyce: Metody využívané při výuce jazykových jevů  
ve 2. ročníku na základní škole**

**Název práce v anglickém jazyce: Methods Used in the Teaching of Language  
Phenomena in the 2nd Year of Elementary  
School**

**Vedoucí práce: PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.**

**Oponent práce: Doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### **HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE**

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C-D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C-D
1.5	Interpretace výsledků	C-D
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C-D
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	D

Slovní komentář: Nedostatečné pokrytí výzkumných cílů: Zvolená metodologie neodpovídá všem stanoveným cílům práce. Chybí nástroj pro posouzení efektivity výukových metod.

Teoretická část poskytuje přehled výukových metod, ale neaplikuje je konkrétně na téma diplomové práce. Chybí propojení mezi teorií a praxí, což by bylo možné vyřešit aplikací teoretických poznatků ve závěru nebo v praktické části. Také by bylo přínosné zaměřit se na rozvoj paměti pravopisné dovednosti u žáků. V textu jsou nejasné a nepřesné formulace, které ztěžují pochopení. Autorka práce uvádí nepřesnosti v Rámcovém vzdělávacím programu (RVP), například zařazení psaní "ú" na morfematickém švu, což v RVP není uvedeno. Tento typ chyby naznačuje nedostatečné ovládnutí odborné literatury a relevantních dokumentů.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5.	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce ne/splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy*.

I když práce v současné podobě nevyhovuje požadavkům pro obhajobu, je evidentní, že se diplomatka snažila věnovat tématu a vložit do práce úsilí. Aby byla práce obhajitelná, je nutné provést několik klíčových úprav. Je potřeba důkladně revidovat metodologii, zejména doplnit nástroj pro hodnocení efektivity výukových metod a upřesnit testování hypotéz, včetně metod analýzy dat. Dále je nutné propojit teoretickou část s konkrétními výukovými metodami a opravit nepřesnosti uvedené v citacích a výkladu Rámcového vzdělávacího programu (RVP ZV). Je také třeba zlepšit formulace v textu, aby byly jasné a odborné. Klíčové je provést výzkum efektivity výukových metod přímo u žáků, což by mělo poskytnout objektivní data.

Věřím, že po potřebných úpravách bude práce odpovídat požadavkům pro obhajobu.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	
4.2	
4.3	
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

**Datum: 9.1.2025**

**Podpis: PhDr. G.Babušová, Ph.D.**

