

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE oponentský posudek

Autorka práce: Šárka Strnadová

Studijní program: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: Úroveň čtenářské gramotnosti žáků na konci 1. stupně základního vzdělávání a možnosti jejího rozvoje

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost), vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice nebo gramatice	Výraznější nedostatky, např.: časté překlepy, chyby v interpunkci a pravopise	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

A. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP

Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

B. Slovní hodnocení a sdělení autorce závěrečné práce:

Předkládané diplomové práci kol. Strnadové nelze upřít dílčí přednosti, mezi něž patří širě prostudované odborné literatury problematizující otázku gramotnosti, dále přehled o čtenářských metodách/strategiích, jež jsou posléze využity v přípravách literárních lekcí. Oceňuji studentčin entuziasmus ústící v úsilí o rozvíjení čtenářské gramotnosti a obecně kompetencí k učení včetně zdokonalování se v rámci své profese.

Není mi však jasné, proč studentka opomněla uvést zásadní shrnutí svých poznatků v kapitole Závěr. Bohužel se práce tímto jeví být nekonzistentní – je zde opomenuto, jaký význam má srovnání žáků v testované třídě s výsledky mezinárodního šetření PIRLS, resp. pochopil bych, kdyby ústilo v zjištění, že užití strategie (aplikované ve čtenářských lekcích) napomohly během nějakého období zlepšit čtenářské dovednosti žáků. Není též jasné, jaké typy textů a za jakým účelem studentka v lekcích používá (jednou je to spíše naučná literatura, jednou beletrie, přičemž úkoly směřují spíše k hledání logických souvislostí, vyvozování, než že by byly cíleny na literárně-estetické hodnoty) – mísí se tedy texty různých žánrů a za různorodým účelem: studentka např. nezdůvodňuje, proč v rámci šetření preferuje spíše sledovat dovednost, již bychom mohli shrnout jako „vyhledávání informací, textových souvislostí, inferování“ oproti dovednosti čtení pro literární zážitek, kde by byly sledovány např. oblasti porozumění významu jazykově-literárních prostředků. Je pak logické, že to se promítá do dosti vágních a nepřesně pojmenovaných cílů hodiny či důkazů o učení („umí pojmenovat postavy z úryvku“; „vyjmenuj nějaké podobnosti mezi dítětem a štěnětem“) Autorka práce pouze na s. 45 uvádí, že „tyto lekce jsou zaměřeny na využití různých metod pro práci s textem a rozvoji čtení mezi řádky“. Taktéž rozlišení mezi fázemi učení a metodami či strategiemi mnohde není uplatněno. U uvedených strategií (v části teoretické) pak není odůvodněno, proč a které z nich bude studentka v lekcích využívat.

C. Otázky k obhajobě

1. Co chápete pod spojením „čtení mezi řádky“ a jaké metody na straně učitele a strategie žáků v rámci učení s tím souvisejí?
2. Viz text posudku: shrnula byste komisi, jak jste zužitkovala šetření PIRLS v kontextu šetření v hodinách literatury ve třídách, kde jste učila? K čemu jste dospěla?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky a podmínky kladené na tento typ prací v příslušném studijním programu. Shody v systému Turnitin s jinými dokumenty nebyly nalezeny.

V Praze dne 10. ledna 2025

Podpis

