

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Magdaléna Melicharová**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: *Didaktická hra jako metoda výuky na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 12.12.2024

|   |              |
|---|--------------|
| <b>Vedoucího práce</b>                  | Oponentský   |
| Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD. | Posuzovatel: |

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | <b>A</b>  | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>          |
|---|---|--|---|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>   | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.  | <b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>                                  | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>   | <b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b> | Mezi A a C   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>   | <b>Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.</b>   | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>  | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>   | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>  | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.  | Výraznější nedostatky (doplnit příklady):   | Nevyhovuje zcela. |

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

|   |          |          |   |   |
|---|----------|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | <b>A</b> | B        | C | N |
| Logická struktura výkladu   | <b>A</b> | B        | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční  | <b>A</b> | B        | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části  | <b>A</b> | B        | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | A        | <b>B</b> | C | N |
| Autorský přínos   | <b>A</b> | B        | C | N |

## Empirická úroveň, resp. část

|   |          |   |   |   |
|---|----------|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)   | <u>A</u> | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | <u>A</u> | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností                              | <u>A</u> | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů   | <u>A</u> | B | C | N |
| Autorský přínos   | <u>A</u> | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Cíl diplomového úkolu je v úvodu vymezen jen obecně, precizován je v úvodu praktické části. Výklad je věcný a v logické struktuře, je veden odborným jazykem s občasnými komentáři autorky opřenými o odbornou literaturu. Výběr poznatků z odborných zdrojů je vhodný vzhledem k tématu didaktické hry ve vztahu k učení, zejména pamětnímu. Shrnutí teoretické části je vyjádřením podstatného a dává solidní základ pro praktickou část. V celé práci je výrazně patrné používání odborných výrazů, a to i z jiných oborů.

Metodologickým základem praktické části je akční učitelství výzkum. Je řízen třemi formulovanými úkoly, které jsou zaměřeny na ověření účinnosti didaktických her pro pamětní osvojování „nově předloženého učiva“. Autorka podrobně zdůvodňuje své postupy a jejich vazbu na vymezené úkoly. Sleduje jak celou třídu 3. ročníku (byť ne příliš početnou, přibližně 16 žáků), již je třídní učitelkou, a podrobněji tři žáky, jejichž výběr je typizován z hlediska temperamentu a učení – žák s ADHD a zpožděným vývojem na 3. stupni podpory, žákyni s vyššími kognitivními schopnostmi, ale s emoční zátěží, a žákyni s běžnými vzdělávacími potřebami v jinak příliš nezátížené situaci. Akční výzkum splňuje požadavky na jeho metodologickou stránku i na zpracování dat, na prezentaci výsledků a na jejich vyhodnocení, také ve smyslu vyjádření jeho limitů. Didaktické hry jsou podrobně popisovány a s neztrácející se logikou zdůvodňovány s ohledem na úkoly a postupy výzkumu, následně vloženy do plánů výukových jednotek. Etické otázky výzkumu jsou zodpovězeny.

Přínosem diplomové práce je zejména odhalení možných souvislostí mezi oblibou, resp. zábavností her, u žáků a jejich pocitem, jak moc jim hra pomohla pro zapamatování učiva. Autorka upozorňuje na možnou souvislost s žakovským vnímáním průběžně krokované zpětné vazby, kterou nabízí spíše hra než učební úkoly, a jeho pravděpodobným vlivem na pocit žáků, že se učivo lépe naučili, zapamatovali. Obdobně hra dle výsledků akčního výzkumu zřejmě umožňuje lépe zpracovat emoce. Metodologickým základem pro zachycení tohoto jevu je sledování odhadu kontrolního výkonu žáky a jeho reálné vyhodnocení učitelkou. Ocenit je třeba zejména shrnutí výzkumu nazvané Pedagogická reflexe, což je zásadní pro završení akčního výzkumu, a oddíl diskuse, ve kterém autorka mimo jiné porovnává i výsledky výzkumu účinků didaktických her v citované diplomové práci z roku 2022.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- U prezentace tabulek se objevují shodné texty, které jsou sice validní vzhledem k obsahu tabulek, ale protože tato validita je u všech prezentovaných tabulek shodná, stačilo by uvést je najednou. Text je tak do určité míry tímto opakováním zatížen. Podobně působí shodná věta o individualistickém přístupu tří sledovaných žáků ke hře opakovaná ve třech kazuistikách.

- Rozhovory s rodiči byly zaměřeny jen na anamnézu a projevy dítěte v domácím prostředí. Je otázkou, do jaké míry jsou tyto údaje užitečné pro pedagogickou charakteristiku učení a chování daného dítěte.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Očekáváte, že by vyšší potenciál typů didaktických her, se kterými jste pracovala, měl stejnou účinnost i pro 2. ročník a pro 4. a 5. ročník? Má smysl hry diferencovat pro žáky s SVP? Svou odpověď zdůvodněte.
2. Na základě jakých poznatků, úvah nebo reflektování výzkumu jste dospěla k vazbě mezi průběžnou zpětnou vazbou z učební činnosti a pocitem žáků do jaké míry, případně jak snadno, si učivo zapamatovali?
3. Souhlasila byste s interpretací, že pocit z přínosu kognitivního učení prostřednictvím učebních zadání je pro žáky ve 3. třídě už více reflektován jako přínosný pro jejich učení v porovnání s didaktickou hrou?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

**Podpis:**