

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Magdaléna Melicharová

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: Didaktická hra jako metoda výuky na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 2.1. 2025

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka:	Posuzovatel/ka: PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. (Cíl je specifikován a upřesněn v empirické části)	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně	Ano	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a

Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.				vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Autorka Magdaléna Melicharová přichází se zajímavým, a hlavně aktuálním tématem pro učitele působící na 1. stupni základní školy. Téma diplomové práce je zejména pro začínající učitele velmi dobře využitelné. Autorka shromáždila relevantní informace k problematice didaktické hry.

V teoretické části je výklad věcný a v logické struktuře. Magdaléna prokazuje poměrně širokou znalost česky psané odborné literatury vztahující se k tématu. Bylo by však dobré dokladovat také inspirativní zkušenosti autorů zdrojů zahraničních. Oceňuji, že v teoretické

části práce na tuto problematiku nahlíží komplexně a dává didaktickou hru do vztahu s pamětním učením.

Praktická část je zpracována přehledně, strukturovaně, obsahuje i zdůvodnění vybrané metodologie výzkumu. Za velmi přínosné považuji, že si autorka zvolila akční učitelství výzkum, který ověřuje efektivnost didaktické hry jakožto upevňovací činnosti, přičemž hry porovnává s neherním upevňováním. Magdaléna velmi dobře a pečlivě dokládá své postupy v rámci realizace výzkumu, založeném na analýze kvantitativních i kvalitativních dat. Tato část DP tak obsahuje konzistentní celek autentických, v praxi nepochybně využitelných a inspirativních podnětů pro efektivní zapojení didaktických her ve výuce ve vztahu k pamětnímu učení.

Přínos diplomové práce vidím zejména v reflexi akčního výzkumu, vedoucí ke konkrétním zjištěním a strategiím, které Magdaléna Melicharová ve své praxi posílí, či naopak „zruší“. V souladu s akčním výzkumem si formuluje své učitelství výzvy (co ve své praxi „zavede“) a pojmenovává také limity, které vycházejí z povahy akčního výzkumu.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Diplomová práce splňuje/nesplňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 2 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Který ze zmíněných autorů v teoretické části vaší DP byl pro vás nejvíce inspirativní? Proč?
- Na straně 29 zmiňujete, že kompetence pro efektivní uplatnění didaktických her by měly navazovat na dokument *Kompetenční rámec absolventa a absolventky učitelství*. O jaké konkrétní kompetence se dle tohoto dokumentu jedná?
- V oblasti „zavedu“ jste si formulovala několik výzev. Která z nich představuje prioritu? Zdůvodněte.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: