

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Oponent práce

**Autor práce:** Kateřina Brtníková

**Studijní program:** Specializace v pedagogice (B ČJ HV)

**Název práce:** Tvorba undergroundových básnických solitérů

**Vedoucí práce:** Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

**Oponentka práce:** Mgr. Filip Komberec, Ph.D.

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

|   | <b>A</b>  | <b>B</b>   | <b>C</b>  | <b>N</b>         |
|---|---|--|---|------------------|
| 1. Cíl/e  | <b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>   | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.   | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.  | Není formulován. |
| 2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel. | <b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy).</b> | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.               | Nevyhovuje.      |
| 3. Úroveň jazykového projevu                                  | <b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>  | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.  | Výraznější nedostatky, např.:   | Nevyhovuje.      |
| 4. Závěr  | <b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>     | Mezi A a C   | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Není formulován. |
| 5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)     | <b>Ano</b>  | Neúplné:   | DOPLNIT při obhajobě:   | Nevyhovuje.      |

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

| <b>Kritérium</b>  | <b>A</b> | <b>B</b> | <b>C</b> | <b>N</b> | <b>NP</b> |
|---|----------|----------|----------|----------|-----------|
| Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.                                  |          |          |          |          |           |
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná. | A        | <b>B</b> | C        | N        | NP        |
| Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.   | <b>A</b> | B        | C        | N        | NP        |
| Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.  | A        | B        | C        | N        | NP        |

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

| Kritérium  | A | B | C | N | NP |
|--|---|---|---|---|----|
| Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.                  | A | B | C | N | NP |
| Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.                   | A | B | C | N | NP |
| Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice. | A | B | C | N | NP |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorce závěrečné práce:

Autorka k obhajobě předložené bakalářské práce si vytkla jasné, srozumitelně formulované a relevantní cíle odpovídající výzkumnému záměru a zkoumanému souboru literárních textů dvou významných osobností spojených s českým uměleckým undergroundem. Oceňuji logickou výstavbu jednotlivých kapitol, jejich návaznost a celkovou přehlednou strukturu práce. Z textu práce je patrné nadšení zkoumaným literárním, kulturním a historickým kontextem. Patrný zájem o problematiku undergroundu a jeho estetiky a nejrůznějších kontextů je doplněn poučeným a soustředěným studiem relevantních zdrojů. Kladně hodnotím přehledné a podnětné vymezení řady znaků undergroundové tvorby, které mají nejen vztah ke kontextu a tématům, ale také specifickým estetickým znakům undergroundové tvorby. Samotnou interpretační analýzu textů a jejich komparaci považuji za velmi zdařilou.

Drobné výhrady je možno mít k členění textu do odstavců a k zařazování rozsáhlejších citací ze sekundární literatury bez jejich většího zapracování do souvislého textu či okomentování, analýzy či reflexe (viz např. strana 10, 17, 23 a jinde).

### D. Otázky k obhajobě

- Jak rozumíte pojmu poetika (v práci ve smyslu poetika undergroundu a dílčí autorská poetika tvorby obou osobností)? Co rozumíte v souvislosti s tvorbou undergroundových autorů „lyričnem“ oficiální kultury, které tito autoři programově popírali (viz s. 22), Co rozumíte pod surrealistickým charakterem obrazných pojmenování v tvorbě Pavla Zajíčka (s. 33); je možné např. konstatovat inspirační zdroje v surrealistické obraznosti?
- Uveďte na pravou míru s oporou v relevantní versologické terminologii, jak chápete protiklad verše volného a verše rýmovaného (s. 34).
- Které konkrétní odkazy na Bibli (s. 42) se v tvorbě Fandy Pánky objevují? Je nějaká oblast biblických textů, kterou ve formě odkazů tematizuje častěji než jiné?
- Můžete blíže okomentovat a rozvést komentář ke třetí hypotéze (viz s. 47)?

**Předložená práce splňuje podmínky kladené na tento typ práce v daném studijním programu.**

V Praze dne 8. ledna 2025

---

Podpis