



Posudek vedoucí závěrečné práce

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: MgA. Lenka Tsikoliya

Autor závěrečné práce: Kristýna Šedivá

Obor: Pedagogika se sdruženým studiem Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2024/2025

Název práce: Pěší cesty jako zdroj inspirace pro výuku výtvarné výchovy

Obsah a cíl práce, věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Téma práce považuji za aktuální a pro teorii a didaktiku výtvarné výchovy za přínosné. Práce nabízí smysluplnou alternativu k tendenci „z pohodlnosti si život“, může být chápána jako specifická metoda vzdělávání v oblasti umění a kultura a také jako příspěvek k péči o wellbeing. Cílem práce je představit pěší cestování jako téma v umění/kultuře a inspiraci pro výuku výtvarné výchovy. Domnívám se, že autorka cíl naplnila.

Záměr tématem se zabývat vychází z osobního zaujetí autorky. Tento aspekt práce a následné dlouhodobé prozkoumávání „svého“ tématu, pokud jsou reflektované, považuji za důležitou zkušenost, díky které se mohou rozvinout profesní kompetence budoucího pedagoga výtvarné výchovy.

Počáteční inspirací práce bylo putování přírodovědce Miloslava Nevrlého, tedy pohled na pěší cestování z jiné oborové perspektivy. Autorka toto téma sice v práci netematizuje, ale je to „nabídka“, kterou by bylo možné rozvinout třeba v navazující diplomové práci.

V teoretické části práce autorka shrnuje ve dvou klíčových kapitolách své poznatky o pěším cestování. V první kapitole se pokusila o stručný historický pohled. Je zjevné, že by k systematictějšímu zpracování potřebovala více času na studium. Téma je v této oblasti náročné a vyžaduje znalosti z oborů, které nejsou přímo obsahem jejího studia. V druhé kapitole rozvíjí autorka svou původní inspiraci, vybrala sedm umělců v jejichž tvorbě se pěší cestování objevuje jako výrazný prvek (např. Skála, Jedlička, Long, Fulton, ad.). Výběr autorů je zajímavý, umožňují vhledy do historie pěšího cestování (dobový kontext), do odlišného pojetí pěšího cestování (účel a podoby) a do různorodých výtvarných metod a postupů (např. pěší cestování jako metoda tvorby). Výběr by bylo dobré dále kultivovat (vědomě třídit) a studium vybraných autorů pak lépe využít při práci na didaktické části.

Za přínosnou a zajímavou považuji kapitolu, kde se autorka pokusila o rešerši tématu v dostupné didaktické literatuře. Kapitolu chápu jako takové vykročení k systematizaci tématu. Jen bych doporučila na úrovni bakalářské práce spíše sběr, třídění a popis sebraných informací, spíše než jejich hodnocení.

Didaktická část je pojata jako projektové vyučování pro základní uměleckou školu a vychází z RVP. Projekt je prezentován myšlenkovou mapou (str. 45) a v práci autorka více rozvádí jednu z jeho didaktických řad. Úlohy na sebe spíše jen volně navazují, hlubší logická vazba by byla žádoucí, vyplynula by při podrobnějším rozpracování projektu jako celku.

Poslední částí práce je drobná autorská tvorba. Pro autorku je typické zapisovat si během pěšího putování zápisky do deníku. Méně už výtvarně tvořit. V reflexi vysvětluje okolnosti vzniku a záměry deníkových záznamů, upřímně reflektuje úskalí výtvarné tvorby během pěšího putování (opět dobré



využít při práci s žáky). Záznamy (text, skicy) využila a dodatečně k nim dotvořila několik akvarelových skic. Práce je v tomto ohledu úsporná a zasloužila by rozpracovat, aby byla více přínosná jak osobně pro autorku, tak profesně pro její potenciální působení ve výuce výtvarné výchovy.

Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)

Práce je jasně strukturovaná, členěná do na sebe navazujících kapitol.

Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování

Autorka cituje v seznamu literatury uvedené zdroje podle bibliografické normy. V práci vysvětluje, proč některé zdroje nevyužila (oproti zadání). Je škoda, že se v práci vyskytuje řada formálních chyb (malá písmena na začátku věty, interpunkce apod.), zbytečně to snižuje kvalitu práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

datum 8. 1. 2025

Podpis