

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Veronika Tomcová**

Termín SZZ: leden 2025

Název DP: **Využití nenásilné komunikace v práci se žáky primární školy**

Datum posudku: 30.12.2024

Vedoucí/ho práce	Oponenta/oponentky
Posuzovatel/ka: PhDr. Tereza Krčmářová, PhD.	Posuzovatel/ka:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. Dodržení normy dané zvyklostí oboru.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Dodržení náležitostí daných platným opatřením děkana (mj. abstrakt v ČJ a AJ, vyjádření k využití nástrojů umělé inteligence, úprava textu dle aktuálně platné normy, dané číslování stránek, aj.)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	Ano - nebyly využity	Drobné nedostatky	Výraznější nedostatky:	V rozporu s předpisy. Práci nelze považovat za originální a vlastní práci studenta.
6. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Pokud jsou využívány nástroje umělé inteligence, jsou využívány v souladu s předpisy včetně Etického kodexu UK a při zachování originality a integrity vlastní tvorby studenta.	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Vyvážená práce zabývající se aktuálním tématem školní praxe, které sama identifikovala a není tímto způsobem dosud u nás zpracováno. V teoretické části v logické struktuře na základě různorodých zdrojů převážně v českém jazyce dává autorka zvolené téma, jímž je nenásilná komunikace, do širšího kontextu a poskytuje čtenáři základní orientaci v souvisejících tématech. Ve vztahu k teoretické části zůstává by bylo přínosné shromáždit ještě více informací o tom, jak je nenásilná komunikace využívána ve školách v zahraničí, případně více akcentovat problematiku komunikace žáků primární školy. V empirické části zvolila autorka adekvátně náročné cíle a ty jí podařilo naplnit. Prokázala dovednost zorganizovat výzkumné šetření a zpracovat a prezentovat jeho výsledky efektivně. Ze závěrů je zřejmé, že si je vědoma limitů zvolené metodologie a dokáže navrhnout relevantní náměty na případné pokračování hlubšího zkoumání. Autentické citace z rozhovorů s respondentkami, svědčí podle mého názoru o tom, že dokázala pro ně vytvořit bezpečné prostředí a empaticky reagovat, tj. prokázat právě ty dovednosti, které NVC usiluje rozvíjet. Oceňuji, že rozhovory reflexí vlastní zkušenosti začínající učitelky kurzem NVC.

Diplomantka přistupovala ke zpracování práce po celou dobu mimořádně zodpovědně, podněty z konzultací se snažila vždy využít. Byla to spolupráce, při které bylo možné rozvoj profesních dovedností autorky s radostí sledovat.

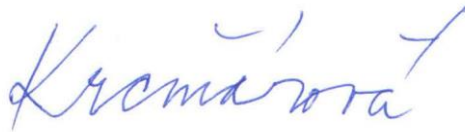
Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 1 %).

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Co pro Vás největším AHA, které jste si odnesla z praktické zkušenosti s rolí výzkumníka?
- 2) Jaký vnímáte vztah mezi Rosenbergovou Nenásilnou komunikací a Gordonovou Školou bez poražených?
- 3) Je podle Vašeho názoru možné v nově přijaté verzi RVP ZV sledovat zvýšený akcent na kvalitu komunikace a vztahů jako prostředku a cíle vzdělávání? Doložte.

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------



Podpis: