

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Oponentka práce

**Autorka práce:** Eliška Nováková

**Název práce:** Rozvoj čtenářské gramotnosti pomocí metod RWCT na prvním stupni základních škol

**Vedoucí práce:** Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	<b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury, chybějící odkazy na odkazovanou literaturu. Zarovnání odstavců. Aktuálnost a reprezentativnost některých zdrojů.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických	A	B	C	N	NP

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

postupů aj. ve vztahu k cílům práce.					
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	<b>B</b>	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Diplomová práce Elišky Novákové je věnována významnému a aktuálnímu tématu rozvoje čtenářské gramotnosti na prvním stupni základních škol prostřednictvím metod RWCT. Autorka prokazuje hluboký zájem o dané téma, který se promítá do zpracování práce.

Teoretická část práce je zpracována systematicky. Autorka přehledně definuje základní pojmy (např. čtenářská gramotnost, metody RWCT) a ukotvuje své poznatky v kontextu aktuální odborné literatury i vzdělávacích trendů. Autorka prokázala orientaci v problematice čtenářské gramotnosti a metod RWCT. Práce vychází z aktuálních teoretických i praktických zdrojů, i když jich není příliš a některé podkapitoly neodkazují na žádnou odbornou literaturu – není tedy jasné, z jakých zdrojů autorka čerpala. Přínosem je podrobné představení metod RWCT, které je doplněno konkrétními příklady jejich aplikace ve výuce.

Praktická část práce je založena na akčním výzkumu s použitím modelových lekcí, které autorka sama vytvořila, realizovala a reflektovala, samotné lekce jsou velmi dobře promyšlené. Vhodně si formulovala cíle i výzkumné otázky. Oceňuji, že se diplomantka zaměřila nejen na úspěchy, ale také na výzvy a omezení, se kterými se učitelé při zavádění těchto metod mohou setkat. Tyto postřehy jsou cenné pro další pedagogickou praxi. Ocenila bych, kdyby práce uplatnila spirálovitý akční výzkum – vzhledem k tomu, že se jednalo o třídu, v níž autorka působí. Také není zcela jasné, jakými zdroji autorka podložila svá tvrzení při odpovědích na první výzkumnou otázku, tj. jak efektivní jsou metody RWCT při zvyšování čtenářské gramotnosti žáků prvního stupně?

Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Text je čtivý, terminologie jednotná, s minimálním výskytem jazykových chyb. Pouze zarovnání do bloku není funkční a je rušivé pro čtenáře.

Autorka prokázala schopnost samostatného myšlení, analytické práce a propojení teorie s praxí. Práce je přínosná pro praxi učitelů v primárním vzdělávání a inspiruje učitele k efektivnímu využívání metod RWCT, rozvoji čtení, psaní, kritické myšlení žáků. Výstupy jsou přehledné a dobře aplikovatelné ve vzdělávání. Navíc otevírají prostor pro další zkoumání v oblasti čtenářské gramotnosti a rozvoji kritického myšlení.

Celkově lze práci hodnotit jako inspirativní, splňující požadavky kladené na diplomové práce v daném oboru.

### D. Otázky k obhajobě

1. Jak jste ověřila účinnost a efekt jednotlivých metod RWCT při zvyšování čtenářské gramotnosti žáků prvního stupně?
2. Ve své práci zdůrazňujete význam modelových lekcí. Jak by bylo možné tyto lekce dále adaptovat pro potřeby žáků s individuálními vzdělávacími potřebami?
3. Uvažovala jste o možnosti využít metody RWCT v digitálním prostředí? Jaké konkrétní technologie nebo aplikace by mohly podpořit jejich implementaci?

**Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.**

V Praze dne 9. 1. 2025

PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.